

Dosarul nr. 2ra-1285/22  
2-19184352-01-2ra-13092022

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud. I. Dragulean)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Ion Malanciuc  
Oxana Parfeni  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, reprezentați de avocatul Victor Șova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Marchitan împotriva lui Ion Marchitan, Daria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăriei comunei Corjeuți, raionul Briceni și a lui Petru Gricean cu privire la constatarea nulității actelor juridice, rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului material și moral, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, reprezentați de avocatul Victor Șova și a fost menținută hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

constată:

La data de 19 noiembrie 2019, Tamara Marchitan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Marchitan, Daria Marchitan, Petru Gricean și Primăriei s. Corjeuți, r-nul Briceni cu privire la constatarea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 24 ianuarie 1989 a încheiat căsătoria cu Ion Marchitan, înregistrată la Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni, sub nr. 5.

A menționat că prin decizia nr.1 din 30 ianuarie 1990 a Sovietului deputaților poporului din r-nul Briceni, s. Corjeuți, familiei nou create i-a fost atribuit în proprietate comună terenul pentru construcție cu suprafața de 0,20 ha, nr. cadastral XXXXX, iar ca

adaos la grădină, în anul 1994 le-a fost atribuit încă 0,10 ha în extravilanul s. Corjeuți, r-nul Briceni.

A susținut că, pe parcursul vieții în comun, soții au ridicat și 4 construcții. În anul 2015 căsătoria lor a fost desfăcută, iar în legătură cu desfacerea căsătoriei, Daria Marchitan, soacra ei și mama lui Ion Marchitan, urmărind scopul de a nu permite partajarea gospodăriei menționate, a mers personal la Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni și a dat explicații false specialistului în reglementarea regimului funciar al Primăriei, d-lui Petru Gricean, asupra terenurilor sus-indicate, susținând că i-ar fi fost lăsate ca moștenire de către tatăl său Gheorghe Jocot. Astfel, Daria Marchitan i-a fost eliberat un extras din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015, cu înscrierea vădit falsă referitor la proprietarul gospodăriei din litigiu.

Reclamanta a invocat că în temeiul respectivului extras, Marchitan Daria la 26 ianuarie 2015 a primit și titlul provizoriu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, conform căruia dreptul de proprietate este înscris după Daria Marchitan. Astfel, în temeiul acestor acte pârâta a și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Briceni pe numele său dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile în litigiu, cu date vădit false.

Tamara Marchitan a notat că, drept urmare, s-a adresat la Primăria s. Corjeuți cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015, în legătură cu înscrierile false în privința proprietarului gospodăriei.

La cererea adresată, reclamanta nu a primit răspuns, motiv din care s-a dresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune privind anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 și a titlului provizoriu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 26 ianuarie 2016, eliberat de Primăria s. Corjeuți r-nul Briceni, recunoașterea dreptului de proprietate a câte ½ cotă-parte lui Ion Marchitan și Tamara Marchitan asupra imobilului, teren pentru construcții nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,15494 ha, construcție: casă individuală de locuit nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 75,7 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 29,2 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 87,0 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 15,7 m.p.

A indicat că prin hotărârea din 10 iunie 2016 a Judecătoriei Briceni, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv. Hotărârea a fost contestată și prin decizia din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, s-a casat integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii. Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Tamara Marchitan a fost considerat inadmisibil.

A afirmat că între timp, Ion Marchitan, folosindu-se cu rea-credință de circumstanțele indicate mai sus, la 01 noiembrie 2016 a depus în instanța de judecată acțiune privind partajarea averii proprietate comună în devălmășie. Prin încheierea din 10 martie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost confirmată tranzacția de împăcare din 10 martie 2017, încheiată între reprezentantul reclamantului Ion Marchitan,

avocatul Victor Șova și Tamara Marchitan privind partajarea averii comune în devălmășie, conform căreia s-a hotărât de a recunoaște bunul imobil: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0375 ha, cu nr. cadastral XXXXX și casa de locuit individuală lit. a) cu suprafața de 122,7 m.p., terasa lit. a) cu suprafața de 5,4 m.p., cu suprafața totală de 128,1 m.p., nr. cadastral XXXXX, amplasat în s. Corjeuți, r-nul Briceni, ca proprietate comună în devălmășie a lui Ion Marchitan și Tamara Marchitan.

Lui Marchitan Ion i s-au atribuit în proprietate bunurile imobile din averea comună în devălmășie și anume:  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din casa de locuit cu suprafața totală de 128,1 m.p., cu nr. cadastral XXXXX, respectiv încăperea nr. 4 cu suprafața de 13,2 m.p., încăperea nr. 5 cu suprafața de 3,8 m.p., încăperea nr. 6 cu suprafața de 3,2 m.p., încăperea nr. 7 cu suprafața de 2,9 m.p., încăperea nr. 8 cu suprafața de 20,9 m.p., ce constituie 44,0 m.p., terasa lit. a) cu suprafața de 5,4 m.p., și  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din sectorul de teren cu suprafața de 0,0375 ha, nr. cadastral XXXXX, anume 187,5 m.p., iar conform părții II din Raportul de constatare a specialistului nr. 4 din 01 februarie 2017, costul acestei părți constituie suma de 33 338 de lei (inclusiv costul terenului).

Tamarei Marchitan i s-au atribuit în proprietate bunurile imobile din averea comună în devălmășie și anume:  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din casa de locuit cu suprafața totală de 128,1 m.p., nr. cadastral XXXXX, respectiv încăperea nr. 1 cu suprafața de 2,8 m.p., încăperea nr. 2 cu suprafața de 16,6 m.p., încăperea nr. 3 cu suprafața de 12,1 m.p., încăperea nr. 9 cu suprafața de 21,1 m.p., ce constituie 52,6 m.p. și  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din sectorul de teren cu suprafața de 0,0375 ha, nr. cadastral XXXXX, anume 187,5 m.p., iar conform părții II din Raportul de constatare a specialistului nr. 4 din 01 februarie 2017, costul acestei părți constituie suma de 38 410 lei (inclusiv costul terenului).

Conform tranzacției, Ion Marchitan și Tamara Marchitan și-au asumat obligația de a înzidi golul de uși ce duce din încăperea nr. 4 în încăperea nr. 3 și a perfora golul de uși din încăperea nr. 2 în încăperea nr. 3. Tamara Marchitan s-a obligat ca până la data de 14 aprilie 2017 să-i recupereze lui Ion Marchitan, inclusiv prin intermediul reprezentantului acestuia, avocatul Victor Șova, cheltuielile de judecată în sumă totală de 9 633 de lei.

Reclamanta a notat că, nefiind de acord cu acțiunile ilegale ale fostului său soț Ion Marchitan și ale soacrei sale Daria Marchitan, a depus plângere la Procuratura Anticorupție oficiul Nord în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, asupra acțiunilor întreprinse ilegal de Ion Marchitan, Daria Marchitan și specialistul în reglementarea regimului funciar din Primăria s. Corjeuți Petru Gricean, care a perfectat și a eliberat acte publice vădit false.

Prin sentința din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni s-a constatat că Petru Gricean, activând în funcție de specialist în reglementarea serviciului funciar în Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni în baza Dispoziției nr. 36 din 11 august 2014 a Primarului s. Corjeuți, r-nul Briceni, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind persoană publică, intenționat a înscris date vădit false în actele publice în următoarele circumstanțe. La data de 20 ianuarie 2015, urmărind scopul de a o ajuta pe Daria Marchitan să înregistreze la OCT dreptul de proprietate asupra unui teren, despre care ultima susținea că i-ar fi fost lăsat moștenire de către tatăl său Gheorghe Jocot, dându-și

seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale intenționate, cunoscând cu certitudine faptul că potrivit registrului gospodăriilor care este completat de către secretarul Primăriei, dar și registrului de evidență cadastrală a deținătorilor de terenuri a Primăriei s. Corjeuți, care este completat nemijlocit de ultimul, Daria Marchitan dispunea de un singur lot pentru construcție, cu suprafața de 0,26 ha, personal a perfectat la 20 ianuarie 2015 titlu provizoriu cu nr. 10, care este document oficial, în care a indicat date false cu privire la emiterea respectivului document în baza deciziei nr. 32 din 19 martie 1999 (decizie inexistentă), dar și datele false cu privire la faptul că suprafața de 0,17 ha, care ar fi în posesia acesteia conform registrelor și titlului provizoriu, precum și cu referire la amplasarea lotului în vecinătate cu Marchitan P., Andronic S., Stanțier S., în realitate însă cele 0,17 ha de pe lotul indicat de către Petru Gricean în titlul provizoriu, conform registrelor Primăriei s. Corjeuți, fac parte din lotul de 0,20 ha, aflat în posesia familiei lui Ion Marchitan și Tamara Marchitan.

A reținut că, în baza titlului provizoriu menționat, a fost întocmit și extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți, r-nul Briceni nr. 206 din 20 ianuarie 2015, actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 22 ianuarie 2015 cu schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, planul geometric al bunului imobil nr. cadastral XXXXX din 22 ianuarie 2015, în temeiul cărora la 26 ianuarie 2015 pe numele Dariei Marchitan a fost eliberat titlul de autentificare al dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX pe același lot de teren identificat pe o suprafață totală de 0,1594 ha, în așa mod, acesteia fiindu-i atribuit ilegal dreptul de proprietate asupra lotului de teren în cauză.

A menționat că tot Petru Gricean, activând în funcție de specialist în reglementarea regimului funciar în Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni, intenționat a înscris date vădit false în acte publice în următoarele circumstanțe: la data de 15 august 2016, urmărind scopul de a ascunde încălcarea săvârșită la 20 ianuarie 2015 privind eliberarea titlului provizoriu pe numele Dariei Marchitan, în care a înscris date false, cunoscând cu certitudine că familia lui Marchitan Ion și Marchitan Tamara, conform registrelor gospodăriilor și registrului de evidență cadastrale a deținătorilor de terenuri a Primăriei s. Corjeuți, r-nul Briceni, care este completat nemijlocit de către ultimul, au în posesie în s. Corjeuți un lot de teren în intravilan cu suprafața de 0,20 ha, personal a perfectat titlul provizoriu pe numele lui Ion Marchitan cu nr. 304, care este document oficial, în care a indicat date vădit false cu privire la emiterea respectivului document în baza deciziei nr. 32 din 19 martie 1999 (inexistentă), dar și a confirmat ilegal și neîntemeiat precum că cet. Ion Marchitan deține în posesie și folosință numai terenul cu suprafața totală de 0,03 ha, adică suprafața terenului rămas din terenul cu suprafața totală de 0,20 ha aflat în posesia și folosința soților Marchitan Ion și Tamara. Ulterior, în baza titlului provizoriu menționat, a întocmit: extras din registru de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți, r-nul Briceni sub nr. 3177 din 15 august 2016, actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul eliberării planului geometric din 18 august 2016 cu schema de stabilire a hotarului sectorului de teren, planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 august 2016. În temeiul acestor acte, la 23 august 2016 pe numele lui Ion Marchitan a fost eliberat și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.

cadastral XXXXX, pe același lot de teren identificat pe o suprafață totală de 0,0375 ha, în așa mod acestuia fiindu-i atribuit ilegal dreptul de proprietate numai asupra lotului de teren cu suprafața de 0,0375 ha, acțiuni prin care Tamara Marchitan a fost lipsită de dreptul la cotă-parte corespunzătoare din terenul de pe lângă casă cu suprafața totală de 0,20 ha, ca rezultat al divorțului și partajării averii comune în devălmășie cu Ion Marchitan.

A precizat că prin sentința emisă, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Petru Gricean a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar luând act de cadrul legal, a încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Petru Gricean de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) din Codul penal, pe episoadele din 20 ianuarie 2015 și din 13-23 august 2016, din motivul intervenirii termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, cu eliberarea acestuia de răspunderea penală. Cu toate că procesul penal în privința lui Petru Gricean a fost încetat, instanța a considerat că vina inculpatului oricum a fost dovedită pe deplin, prin sentința din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni pe episoadele din 20 ianuarie 2015 și din 15-23 august 2016 – „fals în acte publice”.

În circumstanțele expuse, reclamanta consideră că este necesar de a aplica efectele nulității absolute asupra actelor juridice emise de Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni și anume: titlul provizoriu nr. 10 din 20 ianuarie 2015; extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți r-nul Briceni nr. 206 din 20 ianuarie 2015; actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 22 ianuarie 2015 cu schema de stabilirea a hotarului sectorului de teren; planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 ianuarie 2015; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dariei Marchitan cu nr. cadastral XXXXX din 26 ianuarie 2015, titlului provizoriu nr.304 din 15 august 2016; extrasului din registru de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți, sub nr.3177 din 15 august 2016; actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul eliberării planului geometric din 18 august 2016 cu schema de stabilire a hotarului sectorului de teren; planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 august 2016; titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX din 23 august 2016, cu aducerea părților la poziția inițială, prin dispunerea rectificării din Registrul bunurilor imobile a mențiunii făcute în baza acestor acte.

A mai indicat că, deoarece pârâții au acționat față de ea în mod ilicit, cu vinovăție, aceștia urmează să îi repare prejudiciul material cauzat, în legătură cu examinarea dosarelor civile, în mărime de 18 633 de lei, cât și venitul ratat în mărime de 50 000 de lei, în legătură cu deposedarea într-un mod ilegal și neobținerea unui venit de pe acest lot, ce îi aparține cu drept de proprietate, în total suma de 68 633 de lei, precum și prejudiciul moral în mărime a câte 100 000 de lei de la fiecare pârât, în legătură cu îmbolnăvirea sa în urma acțiunilor întreprinse de aceștia, a cărei boală în fiecare zi se agravează și necesită tratament încontinuu. La fel, pârâții urmează să-i compenseze toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu soluționarea litigiului.

Prin hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Tamara Marchitan și s-a încasat de la Petru Gricean în

beneficiul Tamarei Marchitan cheltuielile judiciare suportate la examinarea unei cauze penale estimate la 240 de lei și suma de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Cerințele Tamarei Marchitan către Ion Marchitan, Daria Marchitan, Petru Gricean și Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni cu privire la constatarea nulității unor acte juridice, încasarea prejudiciului material estimat la 18 393 de lei și a venitului ratat estimat la 50 000 de lei, au fost respinse ca neîntemeiate. De asemenea, au fost respinse ca neîntemeiate cerințele Tamarei Marchitan către Ion Marchitan, Daria Marchitan și Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni cu privire la repararea prejudiciului moral. S-a încasat de la Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan cheltuielile de asistență juridică, proporțional pretențiilor admise, în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile de judecată, proporțional pretențiilor admise, în mărime de 250 de lei. S-a încasat de la Tamara Marchitan în beneficiul lui Ion Marchitan cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei și în beneficiul Dariei Marchitan cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin decizia din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți au fost admise apelurile declarate de Tamara Marchitan și Petru Gricean și a fost casată integral hotărârea din 29 mai 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

Pe parcursul examinării cauzei la rejudecare, la data de 21 aprilie 2021 reprezentantul reclamantei, avocatul Stegărescu Ion a depus cerere privind concretizarea și extinderea pretențiilor din acțiune.

Potrivit cererii, în temeiul art. 60, 62 din Codul de procedură civilă, reprezentantul reclamantei a solicitat: constatarea și declararea nulității absolute a actelor juridice emise de Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni și anume a titlului provizoriu nr. 10 din 20 ianuarie 2015; extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți r-nul Briceni nr. 206 din 20 ianuarie 2015; actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 22 ianuarie 2015 cu schema de stabilirea a hotarului sectorului de teren; planului geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 ianuarie 2015; titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dariei Marchitan cu nr. cadastral XXXXX din 26 ianuarie 2015; contractului de donație nr. 585 din 18 ianuarie 2018 încheiat între Daria Marchitan și Rodica Marchitan; titlului provizoriu nr. 304 din 15 august 2016; extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți, sub nr. 3177 din 15 august 2016; actului de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul eliberării planului geometric din 18 august 2016 cu schema de stabilire a hotarului sectorului de teren; planului geometric al bunului imobil nr. cadastral XXXXX din 22 august 2016; titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX din 23 august 2016, cu aducerea părților la poziția inițială, prin dispunerea rectificării din Registrul bunurilor imobile a mențiunii făcute în baza acestor acte.

De asemenea, s-a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Ion Marchitan, Dariei Marchitan, Rodicăi Marchitan, Petru Gricean și al Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni în beneficiul Tamarei Marchitan a prejudiciului material cauzat în mărime de 18 633 de lei, în legătură cu examinarea cauzelor civile și penale, cât și a venitului ratat

în mărime de 50 000 de lei, în legătură cu deposedarea într-un mod ilegal și neobținerea unui venit de pe acest lot, în total 68 633 de lei; încasarea din contul lui Ion Marchitan, Dăriei Marchitan, Rodicăi Marchitan, Petru Gricean și al Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni, în beneficiul Tamarei Marchitan a prejudiciului moral câte 100 000 de lei de la fiecare, în legătură cu pierderea de sănătate și de timp, pe care nimeni nu i-o mai poate întoarce reclamantei; încasarea în mod solidar din contul lui Ion Marchitan, Dăriei Marchitan, Rodicăi Marchitan, Petru Gricean și al Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni în beneficiul Tamarei Marchitan a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Prin hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, corectată prin încheierea din 27 septembrie 2021, a fost admisă parțial acțiunea și s-au declarat nule actele juridice emise de Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni și anume: titlul provizoriu nr.10 din 20 ianuarie 2015; extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți r-nul Briceni nr.206 din 20 ianuarie 2015; actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 22 ianuarie 2015 cu schema de stabilirea a hotarului sectorului de teren; planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 ianuarie 2015; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dăriei Marchitan cu nr. cadastral XXXXX din 26 ianuarie 2015; titlul provizoriu nr.304 din 15 august 2016; Extras din registru de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți r-nul Briceni, sub nr. 3177 din 15 august 2016; actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul eliberării planului geometric din 18 august 2016 cu schema de stabilire a hotarului sectorului de teren; planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 august 2016; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX din 23 august 2016, cu aducerea părților la poziția inițială și rectificarea în Registrul bunurilor imobile a mențiunilor făcute în baza acestor acte. S-a declarat nul contractul de donație nr. 585 din 18 ianuarie 2018 încheiat între Dăria Marchitan și Rodica Marchitan, cu aducerea părților la poziția inițială și rectificarea în Registrul bunurilor imobile a mențiunii făcute în baza acestui act. S-a încasat de la Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 100 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Ion Marchitan, Dăria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni și Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 000 de lei, calculată proporțional pretențiilor admise. S-a încasat de la Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 de lei, calculată pentru pretenția admisă de încasare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune. S-a încasează în mod solidar de la Ion Marchitan, Dăria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni și Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 de lei. În rest, pretențiile Tamarei Marchitan împotriva lui Ion Marchitan, Dăria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni și Petru Gricean cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 18 633 de lei și a venitului ratat în sumă de 50 000 de lei, pretențiile Tamarei Marchitan împotriva lui Ion

Marchitan, Daria Marchitan, Rodica Marchitan și Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei, de la fiecare, și pretențiile de încasare a diferenței cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat în mod solidar de la Daria Marchitan și Rodica Marchitan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei, calculată pentru pretenția admisă de anulare a contractului de donație.

La data de 11 octombrie 2021 Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, reprezentați de avocatul Victor Șova, au declarat apel împotriva hotărârii din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, reprezentați de avocatul Victor Șova și a fost menținută hotărârea din 10 septembrie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La data de 15 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, reprezentați de avocatul Victor Șova, au declarat recurs împotriva deciziei din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond nu a dat apreciere faptului falsificării de către Tamara Marchitan a probelor și datelor la suprafața de teren permis construcției casei de locuit familiei Marchitan Ion și Tamara, fapt consemnat și în decizia irevocabilă din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți (dosarul nr. 3a-265/16), unde s-a indicat că potrivit deciziei nr.1 a Sovietului deputaților poporului s. Corjeuți r-nul Briceni din 31 ianuarie 1990, lui Ion Marchitan i s-a permis construcția casei de locuit pe terenul cu suprafața de 200 m.p., iar la cererea de chemare în judecată a fost anexată aceeași decizie în care este indicată suprafața de 2000 m.p., însă este vizibil că un "0" este adăugat ulterior. Astfel, instanța a considerat că s-au transmis în folosință 200 m.p., or, în cazul în care se transmiteau 2 000 m.p., Gheorghe Jocot rămânea fără teren aferent casei de locuit, ultimul fiind indicat ca vecin al lui Ion Marchitan.

Reprezentantul recurenților a susținut că afirmațiile Tamarei Marchitan, precum că Daria Marchitan intenționat a dus în eroare Primăria cu scopul de a primi actele contestate, în perioada când se afla în proces de divorț cu Ion Marchitan, nu corespund realității, deoarece desfacerea căsătoriei între Tamara Marchitan și Ion Marchitan a avut loc la data de 18 iunie 2015, pe când actele contestate au fost eliberate Dăriei Marchitan tocmai la 20 ianuarie 2015, adică cu mult timp înainte.

A subliniat că, încălcări ale legislației în vigoare la eliberarea pe numele Dăriei Marchitan a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 și a titlului provizoriu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 26 ianuarie 2015, de către Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni nu au fost comise, fapt care denotă legalitatea acestor acte, care au și stat la baza înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor după Marchitan Daria.

A menționat că la data de 06 octombrie 2016, soțul Tamarei Marchitan a înaintat acțiune cu privire la partajarea averii comune în devălmășie, solicitând inclusiv partajarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX. Pe parcursul judecării examinarea cauzei date, între Ion Marchitan și Tamara Marchitan a fost încheiată o tranzacție de împăcare, prin care ultima a fost de acord cu cerințele înaintate și la moment, deja a partajat în natură imobilul menționat.

A reiterat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, fac referire la faptul că prin sentința judecătorească a fost dovedită vina lui Petru Gricean și este necesar de a aplica efectele nulității absolute asupra actelor juridice emise de Primăria s. Corjeuți, prin dispunerea rectificării din Registrul bunurilor imobile a mențiunii făcute în baza acestor acte. Însă, de fapt, procesul penal pornit în privința lui Petru Gricean a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție, instanța neexaminând în fond cauza penală. Iar faptul că Petru Gricean nu a contestat sentința din 23 octombrie 2018, nu denotă și nu confirmă falsificarea actelor.

Reprezentantul recurenților a invocat că instanța de fond nu a reținut faptul că, după pronunțarea sentinței de condamnare a lui Petru Gricean, Tamara Marchitan a înaintat la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire a încheierii din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți și prin încheierea din 30 ianuarie 2019, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 16 iunie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expedită în adresa recurenților Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan la data de 18 iulie 2022, iar avocatului Victor Șova la data de 21 iulie 2022 și a fost recepționată de către primii la 25 iulie 2022 și de către avocat la 26 iulie 2022 (f.d. 181, 182, 183, 184, 186, 189, volumul II).

Astfel, recursul, declarat la 15 august 2022, este în termen.

La 13 septembrie 2022, copia recursului a fost expedită în adresa intimaților Marchitan Tamara, Petru Gricean și Primăria com. Corjeuți, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 11, 13-15, volumul III).

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 22 februarie 2023 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei în raport cu recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin prezenta cerere de chemare în judecată, Tamara Marchitan a solicitat:

- constatarea nulității absolute a următoarelor acte juridice emise de Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni: titlul provizoriu nr. 10 din 20 ianuarie 2015; extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți r-nul Briceni nr. 206 din 20 ianuarie 2015; actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 22 ianuarie 2015 cu schema de stabilirea a hotarului sectorului de teren; planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 ianuarie 2015; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dariei Marchitan cu nr. cadastral XXXXX din 26 ianuarie 2015; contractul de donație nr. 585 din 18 ianuarie 2018 încheiat între Daria Marchitan și Rodica Marchitan; titlul provizoriu nr. 304 din 15 august 2016; extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți, sub nr. 3177 din 15 august 2016; actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul eliberării planului geometric din 18 august 2016 cu schema de stabilire a hotarului sectorului de teren; planul geometric al bunului imobil nr. cadastral XXXXX din 22 august 2016; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX din 23 august 2016, cu aducerea părților la poziția inițială, prin dispunerea rectificării din Registrul bunurilor imobile a mențiunii făcute în baza acestor acte;

- încasarea în mod solidar din contul lui Ion Marchitan, Dariei Marchitan, Rodicăi Marchitan, Petru Gricean și al Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni în beneficiul Tamarei Marchitan a prejudiciului material cauzat în mărime de 18 633 de lei, în legătură cu examinarea cauzelor civile și penale, cât și a venitului ratat în mărime de 50 000 de lei, în legătură cu deposedarea într-un mod ilegal și neobținerea unui venit de pe acest lot, în total 68 633 de lei;

- încasarea din contul lui Ion Marchitan, Dariei Marchitan, Rodicăi Marchitan, Petru Gricean și al Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni, în beneficiul Tamarei Marchitan a prejudiciului moral câte 100 000 de lei de la fiecare;

- încasarea în mod solidar din contul lui Ion Marchitan, Dariei Marchitan, Rodicăi Marchitan, Petru Gricean și al Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni în beneficiul Tamarei Marchitan a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei acțiuni, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acesteia și a declarat nule actele juridice emise de Primăria s. Corjeuți, r-nul Briceni și anume: titlul provizoriu nr.10 din 20 ianuarie 2015; extrasul din

registru de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți r-nul Briceni nr.206 din 20 ianuarie 2015; actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul elaborării planului geometric din 22 ianuarie 2015 cu schema de stabilirea a hotarului sectorului de teren; planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 ianuarie 2015; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dariei Marchitan cu nr. cadastral XXXXX din 26 ianuarie 2015; titlul provizoriu nr.304 din 15 august 2016; Extras din registru de evidență a gospodăriilor din s. Corjeuți r-nul Briceni, sub nr. 3177 din 15 august 2016; actul de stabilire a hotarelor sectorului de teren în scopul eliberării planului geometric din 18 august 2016 cu schema de stabilire a hotarului sectorului de teren; planul geometric al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din 22 august 2016; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 1422304381 din 23 august 2016, cu aducerea părților la poziția inițială și rectificarea în Registrul bunurilor imobile a mențiunilor făcute în baza acestor acte. S-a declarat nul contractul de donație nr. 585 din 18 ianuarie 2018 încheiat între Daria Marchitan și Rodica Marchitan, cu aducerea părților la poziția inițială și rectificarea în Registrul bunurilor imobile a mențiunii făcute în baza acestui act. S-a încasat de la Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 100 000 de lei. S-a încasat în mod solidar de la Ion Marchitan, Daria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni și Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan, cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 000 de lei, calculată proporțional pretențiilor admise. S-a încasat de la Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 de lei, calculată pentru pretenția admisă de încasare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune. S-a încasează în mod solidar de la Ion Marchitan, Daria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni și Petru Gricean în beneficiul Tamarei Marchitan, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 de lei. În rest, pretențiile Tamarei Marchitan împotriva lui Ion Marchitan, Daria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni și Petru Gricean cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 18 633 de lei și a venitului ratat în sumă de 50 000 de lei, pretențiile Tamarei Marchitan împotriva lui Ion Marchitan, Daria Marchitan, Rodica Marchitan și Primăria com. Corjeuți, r-nul Briceni privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 de lei, de la fiecare, și pretențiile de încasare a diferenței cheltuielilor de judecată, au fost respinse ca neîntemeiate. S-a încasat în mod solidar de la Daria Marchitan și Rodica Marchitan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei, calculată pentru pretenția admisă de anulare a contractului de donație.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, reprezentați de avocatul Victor Șova, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia și a menținut hotărârea primei instanțe.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 373 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, limitele apelului și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 19 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, ajungând la concluzia de a menține hotărârea primei instanțe, nu a supus verificării faptul că unele din actele juridice, ale cărei anulare o solicită Tamara Marchitan și nulitatea cărora a fost constatată de către instanța de fond, au constituit obiectul unei alte cauze de contencios administrativ, pe care au fost pronunțate hotărâri irevocabile.

Anterior, la data de 19 februarie 2016, Tamara Marchitan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Dariei Marchitan și a Primăriei s. Corjeuți, r-nul Briceni, prin care a solicitat anularea extrasului din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 și a titlului provizoriu de autentificare a dreptului deținătorului de

teren nr. XXXXX din 26 ianuarie 2016, eliberat de Primăria s. Corjeuți, raionul Briceni și recunoașterea dreptului de proprietate câte ½ cotă parte lui Ion Marchitan și Tamara Marchitan asupra imobilului, teren pentru construcții nr. cadastral nr. 1422304.286 cu suprafața de 0.15494, construcție casa individuală de locuit, nr. cadastral XXXXX, suprafața de 75.7 m.p; construcție accesorie nr. cadastral XXXXX, suprafața de 29.2 m.p, construcție accesorie nr. cadastral XXXXX, suprafața de 87.0 m.p, construcție accesorie nr. cadastral XXXXX, suprafața de 15.7 m.p.

Prin hotărârea din 10 iunie 2016 a Judecătorei Briceni, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de avocatul Comerzan Evghenii în interesele Tamarei Marchitan, a fost casată integral hotărârea din 10 iunie 2016 a Judecătorei Briceni și emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Tamara Marchitan împotriva deciziei din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La data de 29 noiembrie 2018 Tamara Marchitan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 28 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, care prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 31-32, volumul II).

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dariei Marchitan nr. XXXXX din 26 ianuarie 2016, constituie obiectul atât al cauzei de contencios administrativ menționate, cât și al prezentei cauze civile. Acțiunea Tamarei Marchitan cu privire la anularea acestor acte juridice, a fost respinsă prin decizia din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți, irevocabilă la 28 iunie 2017.

În speță, instanța de apel a ajuns la concluzia de a menține soluția primei instanțe, prin care au fost declarate nule inclusiv extrasul din registrul de evidență a gospodăriilor nr. 206 din 20 ianuarie 2015 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Dariei Marchitan nr. XXXXX din 26 ianuarie 2016, fără însă a verifica faptul că asupra legalității acestor acte juridice s-au pronunțat deja instanțele de judecată prin hotărâri irevocabile.

Circumstanțele expuse atestă că instanța de apel a examinat superficial atât apelul declarat de către Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, cât și cauza dedusă judecării, fapt ce impune casarea deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a înlătura aceste omisiuni și de a verifica argumentele indicate în cererea de recurs.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Daria Marchitan, Ion Marchitan și Rodica Marchitan, reprezentați de avocatul Victor Șova.

Se casează integral decizia din 16 iunie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Marchitan împotriva lui Ion Marchitan, Daria Marchitan, Rodica Marchitan, Primăriei comunei Corjeuți, raionul Briceni și a lui Petru Gricean cu privire la constatarea nulității actelor juridice, rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului material și moral, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Mariana Pitic