

Dosarul nr. 2r-172/23
2-22103635-01-2r-19042023

Prima instanță - (Judecătoria Edineț, sediul ocnîța) D. Dolghieri
Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

D E C I Z I E

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecătorul
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Liviu Iarovoi,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Gorgoș împotriva lui Liviu Iarovoi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023,

c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2022, Ștefan Gorgoș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liviu Iarovoi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța din 19 decembrie 2022, s-a admis integral acțiunea.

S-a încasat de la Liviu Iarovoi în beneficiul lui Ștefan Gorgoș, datoria în sumă de 1 600 euro și dobânda de întârziere în mărime de 30,17 euro, în valută națională conform cursului BNM în lei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Liviu Iarovoi în beneficiul lui Ștefan Gorgoș, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 960 de lei pentru plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 5 000 lei cheltuieli de asistență juridică.

La 10 ianuarie 2023, Liviu Iarovoi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 februarie 2023, nu s-a dat curs apelului declarat de Liviu Iarovoi. S-a acordat apelantului termen până la 9 martie 2023, ora 17:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 745 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel – 9 martie 2023 ora 17:00. S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023, s-a restituit apelantului Liviu Iarovoi apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 19 decembrie 2022 și s-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 27 martie 2023, Liviu Iarovoi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a susținut că începând cu 14 februarie 2023 s-a aflat în deplasare în Ucraina, iar despre încheierea de restituire a apelului a aflat la 15 martie 2023, când s-a reîntors în țară.

În context, a invocat că nu a avut posibilitate reală să se prezinte și să-și apere interesele în fața Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul constată că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023 a fost declarat în termen, la 27 martie 2023.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Raportând la speța normele sus-citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de Liviu Iarovoi, ca fiind întemeiată.

Or, după cum denotă actele cauzei, la 19 decembrie 2022 Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța a pronunțat hotărârea pe cauza dată. (f.d.83)

La 10 ianuarie 2023, Liviu Iarovoi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia. (f.d.36-37)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 februarie 2023, nu s-a dat curs apelului declarat de Liviu Iarovoi.

S-a acordat apelantului termen până la 9 martie 2023, ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 745 de lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

S-a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel nu se va considera nedepusă și va fi restituită. (f.d.47-48 verso)

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii menționate a fost expediată apelantului Liviu Iarovoi prin intermediul poștei terestre (f.d.49) și a fost la recepționată, la adresa menționată de el, la 17 februarie 2023 (f.d.50).

Neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Bălți din 3 februarie 2023 nu au fost înlăturate în termenul stabilit de instanță și, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023, s-a restituit apelantului Liviu Iarovoi apelul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnîța din 19 decembrie 2022, cu remiterea cererii de apel și a documentelor anexate către apelant.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În esență, Colegiul instanței de apel a reținut că în termenul acordat, apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, deși a copia încheierii din 3 februarie 2023 a fost recepționată de către el la 17 februarie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat (f.d.50).

Iar, având în vedere circumstanțele reținute, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de Liviu Iarovoi împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța din 19 decembrie 2022, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 februarie 2023.

Instanța de recurs reține că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs. Germania nr. 7557/03 din 11

septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Completul de judecată nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele recursului referitoare la faptul că, apelantul/recurentul nu a avut posibilitate reală să înlăture neajunsurile cererii de apel, deoarece în perioada 14 februarie 2023 - 15 martie 2023 nu s-ar fi aflat în țară, fiind în imposibilitate de a se reîntoarce mai devreme pe motiv de serviciu. Or, această din urmă afirmație, și anume că împrejurările erau de așa natură că a fost nevoit să rămână timp de o lună în Ucraina, este una declarativă, nefiind confirmată prin careva acte anexate.

În aceeași ordine de idei, recurentul, știind că pleacă peste hotarele țării în perioada în care a depus un apel la Curtea de Apel Bălți, urma să-și angajeze un avocat care să-i reprezinte interesele.

Din aceste considerente, Completul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Liviu Iarovoi și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Liviu Iarovoi.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 martie 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Gorgoș împotriva lui Liviu Iarovoi cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc