

Dosarul nr. 2rac-39/23  
2-20036659-01-2rac-07022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Oxana Parfeni  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Foremcons” cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată și

acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Foremcons” împotriva Instituției Publice Compania „Teleradio-Moldova”, intervenient accesoriu Agenția Achiziții Publice cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” și a fost menținută hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 13 martie 2020, IP Compania „Teleradio-Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Foremcons”, intervenient accesoriu Agenția Achiziții Publice cu privire la încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 23 mai 2019 a încheiat cu SRL „Foremcons”, în calitate de antreprenor, contractul de antrepriză privind achiziția lucrărilor de construcție a obiectivului LEC - 10kV de la PDC-19 spre PT-735 din str. Miorița 1, mun. Chișinău RCE linii de cablu de transport a energiei, înregistrat cu nr. 94.

Potrivit pct.2.1 al contractului, antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de construcție a obiectivului LEC - 10KV în termen de 2 luni de la primirea ordinului de începere a lucrărilor.

Astfel, la data de 24 iunie 2019 IP Compania „Teleradio-Moldova” a emis ordinul nr.53, prin care s-a dispus începerea lucrărilor din data de 01 iulie 2019, termenul limită pentru finisare fiind 01 septembrie 2019. Ordinul nr.53 a fost înmânat pârâtului, totodată fiind și expediat la poșta electronică a acestuia, iar potrivit prevederilor pct.3.4 al contractului de antrepriză, la data de 05 iunie 2019 a transferat avansul în sumă de 554804,75 de lei, urmând ca acesta să-și onoreze obligațiile asumate.

A indicat că, potrivit pct.3.6 din contract, lucrările nu sunt considerate a fi finalizate până când procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepție.

A afirmat că, din cauza neonorării obligațiilor contractuale, la data de 11 noiembrie 2019, în adresa pârâtului a fost înaintată reclamația nr. 01- 14/631, prin care s-a solicitat finisarea lucrărilor și achitarea penalităților de întârziere. Pârâtul a recepționat reclamația la data de 15 noiembrie 2019, cu toate acestea nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate.

Astfel, a considerat că este îndreptățit la plata penalităților, în corespundere cu prevederile pct. 10.9 al contractului, potrivit căruia dacă întârzierea în execuția lucrărilor este în culpa unuia din părți a contractului, partea culpabilă va plăti celeilalte părți penalizări și/sau despăgubiri în cuantum de 0,1% din valoarea lucrărilor neonorate pentru fiecare zi de întârziere. Penalizarea devine operantă în momentul în care partea în culpă a intrat în întârziere.

Așadar, a considerat că SRL „Foremcons” este de rea-credință și nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul nr. 94 din 23 mai 2019, deci pentru perioada 02 septembrie 2019-29 februarie 2020 i-au fost calculate penalități de întârziere în sumă de 334730,54 de lei, anume 1 849,34 lei/zi x 180 zile/întârziere reprezintă 334 730,54 de lei.

A solicitat IP Compania „Teleradio-Moldova” încasarea de la SRL „Foremcons” a penalității de întârziere în sumă de 334 730,54 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, IP Compania „Teleradio-Moldova” a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea sumei de 379 114,70 de lei cu titlu de penalitate și stingerea creanței IP Compania „Teleradio-Moldova” față de SRL „Foremcons”, în sumă de 379 114,70 de lei.

În motivarea acesteia a indicat că, IP Compania „Teleradio-Moldova” și-a executat cu bună-credință obligațiile stabilite în contractul de antrepriză nr. 94 din 23 mai 2019 și la data de 04 iunie 2019 a achitat în beneficiul SRL „Foremcons” suma de 554 804,75 de lei cu titlu de avans pentru lucrările care urmau a fi executate.

A menționat că, SRL „Foremcons” nu și-a onorat corespunzător obligațiile contractuale și a admis o întârziere în executarea lucrărilor de construcție a obiectivului LEC - 10kV de la PDC-19 spre PT 735 din str. Miorița 1, mun. Chișinău RCE- linii de

cablu de transport a energiei. Astfel, lucrările au fost finalizate la data de 26 martie 2020, fapt confirmat și prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor semnat la aceeași data, iar factura fiscală a fost prezentată la sediul IP Compania „Teleradio-Moldova” la data de 05 mai 2020.

A indicat că, lucrările indicate în contractul de antrepriză nr. 94 din 23 mai 2019 au fost executate de către SRL „Foremcons” cu întârziere de 205 zile, iar în temeiul pct. 10.9 din contract au fost calculate penalități de întârziere în sumă de 379114,70 de lei.

La data de 29 septembrie 2020 SRL „Foremcons” a depus acțiune reconvențională împotriva IP Compania „Teleradio-Moldova”, intervenient accesoriu Agenția Achiziții Publice, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a indicat că, la data de 23 mai 2019, între IP Compania „Teleradio-Moldova”, în calitate de beneficiar, pe de o parte și SRL „Foremcons”, în calitate de antreprenor, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 94, având ca obiect executarea lucrărilor de construcție a obiectivului LEC 10 kV de la PDC 19 spre PT-735 din str. Miorița 1, mun. Chișinău RCE - linii de cablu de transport a energiei.

Potrivit pct. 3.1 din contract, valoarea lucrărilor este 1 849 349,16 lei, inclusiv 308 224,86 de lei TVA. Iar conform pct. 1.4 din contract pentru demararea lucrărilor beneficiarul va achita în avans 30% în termen de 10 zile din momentul intrării contractului în vigoare, din suma alocațiilor estimate în contract.

A menționat că, la data de 05 iunie 2019, IP Compania „Teleradio-Moldova” a transferat la contul SRL „Foremcons” avansul în mărime de 554 804,75 de lei.

A indicat că, IP Compania „Teleradio-Moldova” a expediat în adresa SRL „Foremcons” scrisoarea nr. 01-14/631 din 11 noiembrie 2019, prin care a pretins achitarea penalității de întârziere în cuantum de 129 453,80 de lei. SRL „Foremcons” a considerat neîntemeiată pretenția IP Compania „Teleradio-Moldova” și prin scrisoarea înregistrată cu nr. de intrare 335 din 16 decembrie 2019, a solicitat semnarea facturii fiscale EAA000816425 și a procesului-verbal nr.1 de recepție a lucrărilor executate.

A afirmat că, IP Compania „Teleradio-Moldova” a tergiversat și, în final, a refuzat semnarea facturii fiscale și a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate.

În continuare, a notat că la data de 26 martie 2020 au fost emise și semnate facturile fiscale: a) IM2094601 în sumă de 77 056,68 de lei, în baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor în valoare de 77 056,68 de lei; b) IM2094603 în sumă de 1 669 308,61 de lei în baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor în valoare de 1 669 308,61 de lei.

Suplimentar, a menționat că a recepționat din partea IP Compania „Teleradio-Moldova” declarația privind stingerea obligațiilor prin compensare nr. 02- 14/171 din 20 mai 2020, în care s-a invocat întârzierea în executarea lucrărilor și faptul că, penalitatea de întârziere în mărime de 379 114,70 de lei va fi reținută de la SRL „Foremcons”, prin compensare, din contul plății pentru lucrările executate conform contractului nr. 94 din 23 mai 2019.

Drept urmare, la data de 09 iunie 2020, SRL „Foremcons” a expediat în adresa

IP Compania „Teleradio-Moldova” somația de plată nr. 0345/20 din 08 iunie 2020, recepționată la data de 11 iunie 2020, prin care a informat beneficiarul despre inoportunitatea și ilegalitatea declarației privind stingerea obligațiilor prin compensare și a solicitat achitarea datoriei în mărime de 380 964,04 de lei.

A susținut că suma solicitată se confirmă prin Actul de verificare a decontărilor între părți, iar dat fiind faptul executării corespunzătoare a lucrărilor conform contractului de antrepriză, a considerat SRL „Foremcons” că, este îndreptățită să pretindă atât datoria contractuală, cât și dobânda de întârziere aferentă, în temeiul art. 862 și art. 942 din Codul Civil.

A indicat că, pentru perioada 06 iunie 2019 – 24 septembrie 2020, IP Compania „Teleradio-Moldova” datorează dobândă de întârziere în sumă de 27 595,37 de lei.

A solicitat SRL „Foremcons” încasarea din contul IP Compania „Teleradio-Moldova” a sumei de 380 964,04 de lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 27 595,37 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea înaintată de IP Compania „Teleradio-Moldova”, ca neîntemeiată. S-a respins cererea înaintată de Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 041,92 de lei pentru taxa de stat, ca neîntemeiată. S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Foremcons” și s-a încasat în beneficiul SRL „Foremcons” de la Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” suma de 408 559,41 de lei, inclusiv 380 964,04 lei cu titlu de datorie contractuală și 27 595,37 de lei cu titlu de dobândă de întârziere. S-a admis în parte cererea înaintată de SRL „Foremcons” privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 21 832,03 lei, inclusiv 12 256,78 de lei pentru taxa de stat și 9 575,25 de lei pentru serviciile juridice și s-a încasat în beneficiul SRL „Foremcons” de la Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” suma de 18 706,78 de lei, inclusiv 12 256,78 de lei pentru taxa de stat și 6 450,00 lei pentru serviciile juridice. În rest, s-a respins cererea înaintată de SRL „Foremcons”, ca neîntemeiată.

La data de 21 decembrie 2021 IP Compania „Teleradio-Moldova”, a declarat apel împotriva hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea IP Compania „Teleradio-Moldova” să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională a SRL „Foremcons” să fie respinsă integral.

Prin decizia din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de IP Compania „Teleradio-Moldova” și a fost menținută hotărârea din 07 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a încasat de la Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul SRL „Foremcons” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei. În rest s-a respins cererea SRL „Foremcons” privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a considerat că, prima instanță just a conchis că la caz nu a fost stabilită culpa antreprenorului SRL „Foremcons”, în întârzierea executării lucrărilor, situație ce ar permite sancționarea acesteia, prin încasarea penalităților în temeiul pct. 10.9 din contractul de antrepriză nr. 94 din 23 mai

2019. Prin urmare cerința IP Compania „Teleradio-Moldova” privind încasarea de la SRL „Foremcons” a penalității de întârziere în sumă de 379114,70 de lei și subsecvent, cerința privind stingerea creanței IP Compania „Teleradio-Moldova” față de SRL „Foremcons” în sumă de 379114,70 de lei, sunt neîntemeiate și prima instanță corect le-a respins.

Cât privește cerința SRL „Foremcons” din acțiunea reconvențională cu privire la încasarea de la IP Compania „Teleradio-Moldova”, a datoriei în sumă de 380 964,04 lei, instanța de apel a reținut că, potrivit art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

La caz IP Compania „Teleradio-Moldova” nu a contestat existența datoriei în sumă de 380 964,04 lei, față de SRL „Foremcons”, rezultată din contractul de antrepriză nr. 94 din 23 mai 2019.

Astfel, instanța a stabilit că, la data de 26 martie 2020 au fost emise și semnate facturile fiscale: a) IM2094601 în sumă de 77 056,68 de lei, în baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor în valoare de 77 056,68 de lei; b) IM2094603 în sumă de 1 669 308,61 de lei în baza procesului-verbal de recepție a lucrărilor în valoare de 1 669 308,61 de lei.

Prin urmare, începând cu 27 aprilie 2020 s-a stabilit faptul neexecutării de către IP Compania „Teleradio-Moldova” a obligației de achitare a retribuției. Iar pentru neexecutarea respectivă, acesta datorează creditorului dobândă de întârziere pentru perioada 27 aprilie 2020 – 24 septembrie 2020.

Reieșind din prevederile legale, citate supra, instanța de apel a conchis că, prima instanță întemeiat și legal a dispus încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 27 595,37 de lei.

Instanța de apel a apreciat ca fiind legală concluzia instanței de fond privind compensarea SRL „Foremcons” a cheltuielilor de judecată, în situația în care a fost constatată temeinicia acțiunii reconvenționale depuse de către aceasta.

Privitor la solicitarea intimatului SRL „Foremcons” de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel a reținut că, prin prisma prevederilor art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, acesta este îndreptățit la compensarea acestora.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, deși la materialele cauzei a fost anexată factura fiscală și bonul de plată, care confirmă achitarea sumei de 15 000 de lei pentru serviciile de asistență juridică, aceste cheltuieli nu sunt rezonabile. Motiv din care, instanța de apel a admis parțial cerința intimatului SRL „Foremcons” de compensare a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, în mărime de 3000 de lei. Or, în opinia instanței de apel, în speță, acest quantum al cheltuielilor de asistență juridică este rezonabil și urmează a fi compensat.

Prin decizia suplimentară din 16 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea SRL „Foremcons” și s-a încasat de la IP Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul SRL „Foremcons”, dobânda de întârziere pentru perioada 08 decembrie 2021-05 iulie 2022, în sumă de 33 635,47 de lei. În rest cererea

SRL „Foremcons” s-a respins.

La data de 21 noiembrie 2022, IP Compania „Teleradio-Moldova”, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea IP Compania „Teleradio-Moldova” să fie admisă integral, iar acțiunea reconvențională a SRL „Foremcons” să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au constatat că SRL „Foremcons” nu este în întârziere în executarea lucrărilor de construcție, atâta timp cât ordinul nr.53, prin care s-a dispus începerea lucrărilor datează cu 01 iulie 2019, iar prin notificarea nr. 19/08 din 23 august 2019 SRL „Foremcons” a informat IP Compania „Teleradio-Moldova” că lucrările de construcție a obiectivului LEC 10 kV de la PDC 19 spre PT-735 din str. Miorița 1, mun. Chișinău, ca volum, conform caietului de sarcini sunt executate integral. A considerat că la emiterea acestor concluzii, instanțele inferioare nu au aplicat normele de drept material și anume prevederile art. 996 din art. 1352 din Codul Civil.

A menționat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, la examinarea cauzei a făcut referire doar la probele prezentate de intimat, a omis scrisoarea nr. 01.14/487 din 30 august 2019, prin care IP Compania „Teleradio-Moldova” a răspuns la notificările SRL „Foremcons” nr. 12/08 din 16 august 2019 și nr. 19/08 din 23 august 2019 și a menționat că potrivit pct. 6.2 din contract, SRL „Foremcons” s-a obligat să execute lucrările respectând proiectul, documentația de execuție și prevederile actelor normative în vigoare pentru construcții.

Cu referire la constatările instanțelor ce ține de lucrările suplimentare a notat că aceste lucrări țin în exclusivitate de darea în exploatare a cablului trasat și nu propriu-zis de executarea lucrărilor de trasare achiziționate de la SRL „Foremcons” în baza contractului nr. 94 din 23 mai 2019. A remarcat că aceste lucrări, pe care instanțele inferioare le-au calificat ca suplimentare, ce nu pot fi separate, din punct de vedere tehnic, de obiectul contractului inițial, chiar au fost separate din punct de vedere tehnic de contractul inițial, or, lucrările conform contractului inițial au fost predate de SRL „Foremcons” la data de 26 martie 2020, pe când lucrările suplimentare au fost contractate abia la data de 21 decembrie 2020.

A menționat că instanțele inferioare nu au luat în considerare procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate din 26 martie 2020, semnat între SRL „Foremcons” și IP Compania „Teleradio-Moldova”, în care nu erau incluse lucrările suplimentare și fără de care a fost posibilă executarea contractului nr. 94 din 23 mai 2019.

Cu referire la remedierea neajunsurilor indicate în procesul-verbal nr.1, prezentat de către părât la semnare la data de 02 septembrie 2019 și anume neexecutarea lucrărilor indicate în pct. 13, 20, 32 și necorespunderea volumelor lucrărilor executate de facto cu cele menționate în pct. nr. 1, 22, 23, 29, 30, 33 și 34, SRL „Foremcons” s-a conformat prevederilor legale și contractuale și le-a înlăturat abia la data de 26 martie 2020, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate din 26 martie 2020 și factura fiscală din aceeași dată.

Cu referire la acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Foremcons” a indicat că instanțele inferioare au interpretat eronat prevederile art. 947 și art. 975 din Codul Civil și neîntemeiat au dispus încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Totodată, în cererea de recurs IP Compania „Teleradio-Moldova” a solicitat examinarea recursului în prezența participanților la proces.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Iar, potrivit art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul declarat admisibil se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În sensul normelor de drept procedural citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la examinarea recursului în prezența participanților la proces, deoarece prevederile art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează expres că asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 iulie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentei IP Compania „Teleradio-Moldova”, prin intermediul poștei electronice, la data de 20 septembrie 2022 (f.d. 80, Vol. II).

Astfel, recursul, declarat la 21 noiembrie 2022, este în termen.

La 07 februarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 132, Vol. II).

Prin referința depusă la 16 februarie 2023, SRL „Foremcons”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin cererea din 29 martie 2023, SRL „Foremcons”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de IP Compania „Teleradio-Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de IP Compania „Teleradio-Moldova”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Cu referire la solicitarea intimatului SRL „Foremcons”, reprezentată de avocatul Vitalie Enachi, de a compensa cheltuielile de asistență juridică, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul nu acordă instanței de recurs, care se expune printr-o încheiere cu privire la temeiurile inadmisibilității recursului, dreptul de a soluționa și alte chestiuni, inclusiv cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. În susținerea acestei concluzii vin și prevederile art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care expres stipulează că în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de IP Compania „Teleradio-Moldova”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Pitic