

Dosarul nr. 2ra-313/23  
2-21146478-01-2ra-27022023

Prima instanță: Judecătoria Comrat, Ceadâr-Lunga (jud. S. Rău)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Mironov, S. Gubenco, L. Caraianu)

## Î N C H E I E R E

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Novacova împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” și Andrei Novacov cu privire la constatarea incorectitudinii înregistrării de stat a actului de stare civilă și excluderea datelor din certificatul de naștere,

împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Maria Novacova și menținută hotărârea din 13 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, Ceadâr-Lunga,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2021, Maria Novacova a depus cerere de chemare în judecată împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” și Andrei Novacov cu privire la constatarea incorectitudinii înregistrării de stat a actului de stare civilă – certificatului de naștere a lui Andrei Novacov, data nașterii XXXXX, cetățean al Republicii Moldova, în rubrica „tata” Foma Novacov, data nașterii XXXXX și excluderea datelor din rubrica actului de naștere a lui Andrei Novacov „date despre tată”, eliberat la 16 februarie 2021.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la data de XXXXX a decedat Foma Novacov, data nașterii XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Reclamanta a menționat că, de la naștere ea cu fratele sunt gemeni.

A notat că după decesul fratelui, ea ca moștenitor a bunurilor acestuia, s-a adresat la Biroul notarial Natalia Cîvîrjic din or. Taraclia pentru perfectarea moștenirii.

Concomitent, a apărut moștenitorul de clasa întâi Andrei Novacov, care a prezentat notarului certificat de naștere, în care la rubrica „tată” este înscris fratele ei Foma Novacov.

A susținut că, pentru toate rudele apropiate, vecini și consăteni, această noutate a fost uimitoare, deoarece în timpul vieții fratele ei Foma Novacov nu avea copii, niciodată nu a fost în căsătorie înregistrată.

Reclamanta a indicat că o perioadă de timp fratele ei Foma Novacov a trăit în concubinaj cu o altă doamnă, Ecaterina Anastasova cu care au locuit împreună într-o casă.

Însă, în timpul vieții, fratele ei Foma Novacov nu a știut că are copii, în special nu a cunoscut despre existența fiului Andrei Novacov.

A invocat că fratele ei Foma Novacov niciodată nu a depus cereri la Oficiul Stare Civilă precum că este tată, careva hotărâri judecătorești privind stabilirea paternității sau încasarea pensiei de întreținere lui Andrei Novacov nu au existat.

Prin urmare, reclamanta a considerat că înregistrarea de stat a certificatului de naștere lui Andrei Novacov în rubrica „tată” a fost efectuată de angajații Oficiului Stare Civilă cu încălcarea legislației, prin abuz de serviciu.

A menționat că, la întocmirea actului de stare civilă – certificatului de naștere lui Andrei Novacov, funcționarul Oficiului Stare Civilă or. Ceadâr-Lunga nu a verificat veridicitatea conținutului cererii depuse și corespunderea acesteia cu documente, ce identifică persoana, prin ce au fost încălcate grav norme legislației.

Prin hotărârea din 13 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, Ceadâr-Lunga a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Maria Novacova împotriva I.P. „Agenția Servicii Publice” și Andrei Novacov cu privire la constatarea incorectitudinii înregistrării de stat a actului de stare civilă – certificatului de naștere a lui Andrei Novacov, data nașterii XXXXX, cetățean al Republicii Moldova, în rubrica „tata” Foma Novacov, data nașterii XXXXX și excluderea datelor din rubrica actului de naștere a lui Andrei Novacov „date despre tată”, eliberat la 16 februarie 2021 (f.d. 104, 127-133, Vol. I).

La data de 06 iunie 2022, prin intermediul poștei electronice, Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut a declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, Ceadâr-Lunga (f.d. 114-124, 151-156, Vol. I). Iar, la data de 09 august 2022, prin intermediul oficiului poștal, Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut a depus supliment la cererea de apel, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d. 157-159, Vol. I).

Prin decizia din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut și menținută hotărârea din 13 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, Ceadâr-Lunga (f.d. 194, 195-204, Vol. I).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că reieșind din conținutul

certificatului de constatare a paternității al lui Andrei Reaboi, data nașterii XXXXX, se constată, că în rubrica „tată” este indicat Foma Novacov, născut în XXXXX, iar în rubrica „mama” este indicată Liudmila Reabaia, data nașterii XXXXX (f.d. 38, Vol. I). Iar, potrivit certificatului de naștere a lui Andrei Novacov, data nașterii XXXXX, în rubrica „tată” de asemenea este indicat Foma Novacov (f.d. 39).

Instanța de apel a indicat că, la materialele cauzei de asemenea există hotărârea din 24 octombrie 1974 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga și fișa de evidență statistică a dosarului civil nr. 2-581/1974, din conținutul cărora rezultă, că Liudmila Reaboi a depus acțiune în instanța de judecată împotriva lui Foma Novacov cu privire la constatare paternității și încasarea pensiei de întreținere, pe care instanța a admis-o (f.d. 91, Vol. I).

Astfel, instanța de apel a constatat că reieșind din conținutul fișei de evidență statistică a dosarului civil nr. 2-581/1974 (f.d. 41, Vol. I) titlul executoriu a fost depus pentru executare pe 01 noiembrie 1974.

În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiat argumentul apelantei Maria Novacova precum că hotărârea din 24 octombrie 1974 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga este o probă necorespunzătoare, deoarece doar o singură afirmație nu constituie temei suficient pentru constatarea incorectitudinii actelor de stare civilă.

Totodată, instanța de apel a indicat că este inadmisibil argumentul apelantei Maria Novacova, invocat ca temei pentru casarea hotărârii primei instanței privind abuz de serviciu de către angajații Oficiului Stare Civilă Ceadâr-Lunga la efectuarea înscrierilor în actul de naștere lui Andrei Novacov și indicarea în rubrica „tată” pe Foma Novacov, deoarece nici în cadrul examinării cauzei în prima instanță, nici în ședința instanței de apel nu au fost prezentate careva probe în scris care ar confirma faptele descrise.

Instanța de apel a menționat că informația indicată în cărțile gospodărești ale Primăriei s. Corten certifică apartenența casei de pe XXXXX lui Foma Novacov și componența familiei lui, în special cu cine a locuit acesta în perioada anilor 1997 – 2001 și 2002 – 2006, însă nicidecum nu descrie viața personală a lui Foma Novacov.

De asemenea, instanța de apel a relevat că nu pot fi luate în considerare datele, indicate în certificatul de la Primăria s. Corten cu nr. de ieșire 21 din 20 ianuarie 2021 precum, că Foma Novacov în timpul vieții nu avea copii, deoarece Primăria nu este organul de stat, care înregistrează acte de naștere a copiilor, prin urmare, nu dispune de astfel de împuterniciri.

În final, instanța de apel a indicat că Maria Novacova nu a prezentat nici o probă concludentă precum, că datele din certificatul de naștere lui Andrei Novacov, în rubrica „tată” – Foma Novacov, sunt eronate și urmează a fi anulate sau excluse.

La data de 03 ianuarie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în

judecată depusă de Maria Novacova să fie admisă integral (f.d. 6-17, Vol. II).

În motivarea recursului recurenta a reiterat circumstanțele de fapt și de drept expuse în acțiune și în cererea de apel.

Totodată, Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 27 octombrie 2022 (f.d. 194, 195-204, Vol. I).

Actele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată prin intermediul oficiului poștal, în adresa recurentei Maria Novacova la data de 19 decembrie 2022 și avocatului Alexandr Arnaut la data de 21 decembrie 2022 (f.d. 208, 209, Vol. I).

Astfel, recursul, declarat la 03 ianuarie 2023, este în termen.

La 27 februarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” și lui Andrei Novacov (f.d. 32, Vol. II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la data de 13 martie 2023 I.P. „Agenția Servicii Publice” a solicitat respingerea recursului declarat de Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut (f.d. 41-43, Vol. II).

Andrei Novacov nu a depus referința.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Maria Novacova, reprezentată de avocatul Alexandr Arnaut se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic