

Dosarul nr. 2ra-1328/22
2-18192403-01-2ra-19092022

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, D. Băbălău, I. Dutca)

DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu, reprezentați de avocatul Igor Selchin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Cecoi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Liliane Enciu și Serghei Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu, reprezentați de avocatul Igor Selchin și a fost admis apelul declarat de Aurelia Cecoi, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, fiind modificată hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 07 septembrie 2018, Aurelia Cecoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, Liliane Enciu și Serghei Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 12 mai 2015 a semnat cu SRL „Ecaterina-Prim” în calitate de locatar, în persoana administratorului Liliana Enciu, inclusiv cu Serghei Enciu și Liliana Enciu în calitate de fidejutori, contractul de locațiune a obiectului imobiliar cu nr.cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. Decebal, 20, în baza căruia pârâții s-au obligat să achite chiria lunară în mărime de 1500 euro, în termenii stabiliți, în avans, până la data de 20 a lunii precedente pentru care se face achitarea. Contractul a fost înregistrat la 30 iulie 2015 la organul cadastral.

A menționat că, din cauza unor dificultăți ale părților, părțile au convenit asupra instituirii unor termene de grație, părțile fiind scutiți de obligația achitării chiriei pentru perioada până la 31 august 2015 și totodată, au convenit asupra obligativității achitării imediate după data respectivă.

Reclamanta a afirmat că potrivit anexei nr.1 la contract, SRL „Ecaterina-Prim” s-a obligat să achite suma de 3000 de euro avans pentru primele 2 luni de locațiune, iar pentru încălcarea termenului de achitare a chiriei, părțile au stabilit o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere. Însă, părțile nu au respectat aceste prevederi contractuale și nu au achitat chiria convenită în contract, acumulând o restanță pentru perioada 01 septembrie 2015 – 15 ianuarie 2016 în sumă de 6 750 de euro.

A susținut că părțile au fost somați despre necesitatea achitării datoriei, însă, fără rezultat, motiv din care părțile au reziliat contractul de locațiune și bunul imobil i-a fost restituit la data de 15 ianuarie 2016. La transmiterea imobilului, s-a depistat lipsa mai multor bunuri și efectuarea neautorizată a lucrărilor de amenajare. În acest sens, a înaintat părților notificarea de achitare a costului bunurilor lipsă și compensarea prejudiciilor estimate la suma de 4950 de euro și 44 400 de lei.

Aurelia Cecoi a relatat că s-a adresat în judecată cu acțiune de încasare a sumei restante la plata chiriei, a contravalorii bunurilor nerestituite și compensarea daunelor aduse bunului imobil și prin hotărârea irevocabilă din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasate de la părți în beneficiul ei datoria pentru chirie în sumă de 6750 de euro și cu titlu de prejudiciu suma de 4950 de euro și 11 400 de lei pentru recuperarea bunurilor.

Reclamanta a solicitat încasarea, în mod solidar, de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu a penalității contractuale în sumă de 8100 de euro, calculată pentru perioada 02 februarie 2018 – 31 iulie 2018, a dobânzii de întârziere legală în sumă de 3050,63 de euro pentru perioada 21 septembrie 2015 – 12 februarie 2018 și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea reprezentantului părților și a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Aurelia Cecoi, din motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a litigiului.

Prin decizia din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Aurelia Cecoi și a fost casată încheierea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre examinare în fond în prima instanță, în același complet de judecată.

Prin hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Aurelia Cecoi și s-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi penalitatea în mărime de 2355 de euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 373,85 de lei, în rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate.

La data de 19 mai 2021 SRL „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu, reprezentați de avocatul Igor Selchin, au declarat apel împotriva hotărârii din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea

hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor admise și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care pretențiile să fie respinse ca tardive și/sau neîntemeiate.

Tot la 19 mai 2021 SRL „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu, reprezentați de avocatul Igor Selchin, au contestat cu recurs următoarele încheieri ale instanței de fond: din 15 octombrie 2018 prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată; din 15 iulie 2020 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată excepția de tardivitate invocată de avocatul Igor Selchin în interesele părților; din 15 iulie 2020 prin care au fost respinse cererile avocatului Igor Selchin cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată și încetarea procesului; din 27 octombrie 2020 prin care a fost anulată încheierea din 08 octombrie 2020 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată; din 23 noiembrie 2020 prin care a fost respinsă cererea avocatului Igor Selchin privind solicitarea unor avize consultative de la Plenul Curții Supreme de Justiție; din 09 decembrie 2020 prin care a fost respinsă cererea părților cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

La data de 26 mai 2021 Aurelia Cecoi, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii în partea respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelul și recursul declarate de SRL „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu, reprezentați de avocatul Igor Selchin și a fost admis apelul declarat de Aurelia Cecoi, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, fiind modificată hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a majorat cuantumul penalității încasate în mod solidar de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi de la 2355 de euro până la 4050 de euro. Totodată, s-au încasat, în mod solidar, de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi cheltuielile de judecată, suportate în instanța de apel pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1035,81 de lei. În rest, hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și încheierile din 15 octombrie 2018, 15 iulie 2020, 27 octombrie 2020, 23 noiembrie 2020 și 09 decembrie 2020, au fost menținute.

La data de 05 septembrie 2022 SRL „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu, reprezentați de avocatul Igor Selchin, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea uneia dintre următoarele soluții: cererea de chemare în judecată să fie scoasă de pe rol, să fie pronunțată o hotărâre nouă prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată sau să fie restituită cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a apreciat în mod arbitrar probele și nu a dat răspuns cert la toate argumentele invocate de participanții la proces.

Reprezentantul recurenților a susținut că cererea de chemare în judecată a fost depusă și semnată de către o persoană neîmputernicită și anume, de către avocatul Dumitru Pavel, în baza mandatului din 31 iulie 2018, semnat de către Sergiu Mîțu, în

calitate de client. La rubrica „împuternicirile avocatului” de pe verso-ul mandatului, s-a indicat „conform procurii din 28 iunie 2017”, fără a fi menționat în mod expres dreptul de a semna cererea de chemare în judecată și a o depune în instanță. Procura eliberată de către Aurelia Cecoi lui Sergiu Mîțu a fost valabilă 3 ani până la data de 28 iunie 2020.

A indicat că pretenția cu privire la încasarea penalității urma a fi respinsă de către instanțele de judecată ca fiind tardivă, deoarece conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Iar conform art. 268 din Codul civil, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Reprezentantul recurenților a menționat că potrivit art. 626 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării. Intimata a încasat de la recurenți suma datoriei, însă, nu a probat că și-a rezervat expres acest drept de a cere plata penalității la primirea executării.

Avocatul Igor Selchin consideră că penalitatea nu urmează a fi încasată din contul fidejursorilor, deoarece prevederile art. 1170 alin. (2) din Codul civil stipulează că, în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nicio acțiune contra fidejursorului. În speță, în contractul de locațiune nu este stabilit termenul fidejusiunii, prin urmare, în termenul de un an de la data de 27 noiembrie 2015, când a fost reziliat contractul, intimata nu a intentat nicio acțiune contra fidejursorilor, fidejusiunea încetând în temeiul legii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 26 mai 2022.

Materialele cauzei atestă că 21 iulie 2022 decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului Igor Selchin (f.d. 57, volumul III).

Astfel, recursul, declarat la 05 septembrie 2022, este în termen.

La 20 septembrie 2022, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei Aurelia Cecoi, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 82, 84-86, volumul III).

Prin referința depusă la 21 noiembrie 2022, Aurelia Cecoi, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 07 decembrie 2022 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei rezultă că prin contractul de locațiune a obiectului imobil din 12 mai 2015, locatorul Aurelia Cecoi a acordat în locațiune locatarului - SRL „Ecaterina-Prim”, în persoana administratorului Liliana Enciu, obiectul imobiliar nelocativ cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău, str. Decebal, 20. De asemenea, contractul a fost semnat și de către Serghei Enciu și Liliana Enciu în calitate de fidejutori (f.d. 12-16, volumul I).

Potrivit pct. 1 și 2 din Anexa nr. 1 la contractul de locațiune din 12 mai 2015, suma chiriei va constitui 1500 de euro lunar, dar nu mai puțin de 30 000 de lei. Achitarea va fi efectuată lunar, în avans, până la data de 20 a lunii precedente pentru care se face achitarea. Locatorul oferă grație până la 2 luni pentru efectuarea lucrărilor de îmbunătățire și perfectarea actelor de funcționare în domeniul alimentației publice (f.d. 17, volumul I).

În pct. 3 din Anexa nr.1 la contract s-a indicat că locatarul SRL „Ecaterina-Prim” va achita suma de 3000 de euro avans pentru primele 2 luni de locațiune și suma de 1500 de euro cu titlu de depozit instituit în condițiile pct. 3.3 din contract.

Pentru încălcarea termenului de achitare a chiriei, părțile au stabilit o penalitate în mărime de 1% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a achitării.

La 15 ianuarie 2016 părțile au reziliat contractul de locațiune și bunul imobil a fost restituit Aureliei Cecoi.

Prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, irevocabilă la 15 martie 2018, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Aurelia Cecoi împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu privind încasarea în mod solidar a datoriei și a prejudiciului în mărime totală de 11 700 de euro și 44 400 de lei. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi datoria pentru chirie în sumă de 6750 de euro și cu titlu de prejudiciu suma de 4950 de euro și 11 400 de lei pentru recuperarea bunurilor (f.d. 18, volumul I).

La 21 martie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a eliberat titlul executoriu nr. 2-2329/17 din 12 februarie 2018 (f.d. 18 verso, volumul I), iar la 22 martie 2018 de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu respectiv (f.d. 23, volumul I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată la 07 septembrie 2018, Aurelia Cecoi a solicitat încasarea, în mod solidar, de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu a penalității contractuale în sumă de 8100 de euro, calculată pentru perioada 02 februarie 2018 – 31 iulie 2018, a dobânzii de întârziere legală în sumă de 3050,63 de euro pentru perioada 21 septembrie 2015 – 12 februarie 2018 și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii și a încasat, în mod solidar, din contul SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi penalitatea în mărime de 2355 de euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 1 373,85 de lei, în rest pretențiile fiind respinse ca neîntemeiate.

Ulterior, instanța de apel a respins apelul declarat de SRL „Ecaterina-Prim” și a admis apelul declarat de Aurelia Cecoi, modificând hotărârea primei instanțe cu majorarea cuantumului penalității încasate în mod solidar de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi de la 2355 de euro până la 4050 de euro. De asemenea, s-a încasat, în mod solidar, de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi cheltuielile de judecată, suportate în instanța de apel pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1035,81 de lei, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea în mod solidar din contul părților SRL „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu a penalității, întrucât aceasta este o pretenție subsecventă celei de bază cu privire la încasarea datoriei pentru chirie, care a fost admisă într-o cauză anterioară în privința căreia se atestă autoritatea lucrului judecat. Însă, instanța de apel a considerat eronat cuantumului penalității încasate de către prima instanță și a decis încasarea penalității pentru perioada 20 septembrie 2015 (începutul scadenței datoriei indicată de reclamantă) – 21 noiembrie 2015 (data rezilierii unilaterale de către reclamantă a contractului de locațiune), calculată reieșind din suma datoriei de 6750 de euro, încasată prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 februarie 2018.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, constată că instanțele ierarhic inferioare greșit au ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea depusă de Aurelia Cecoi, din următoarele considerente.

Conform art. 602 alin. (1) și (2) din Codul civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Potrivit art. 624 alin. (1) din Codul civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Iar art. 626 alin. (3) din Codul civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), stipulează că, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

În conformitate cu normele legale citate, debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligației pecuniare asumate. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Modalitățile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligației pecuniare sunt următoarele:

- încasarea penalităților de întârziere (dacă au fost prevăzute de contract sau de lege);
- încasarea dobânzii de întârziere;
- încasarea altui prejudiciu cu prezentarea dovezilor (dacă prejudiciul nu se acoperă prin penalități).

Clauza penală reprezintă o stipulație (prevedere contractuală), prin care părțile stabilesc de comun acord, anticipat și prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate.

În speță, după cum a fost constatat supra, prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, irevocabilă la 15 martie 2018, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Aurelia Cecoi împotriva SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a prejudiciului și s-a încasat în mod solidar de la SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi datoria pentru chirie în sumă de 6750 de euro și cu titlu de prejudiciu suma de 4950 de euro și 11 400 de lei pentru recuperarea bunurilor.

La 21 martie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a eliberat titlul executoriu nr. 2-2329/17 din 12 februarie 2018, iar la 22 martie 2018 de către executorul judecătoresc Evelina Marianciuc a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu respectiv.

Ținând cont de cele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele ierarhic inferioare într-un mod eronat au concluzionat că în speță, SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu urmează să achite Aureliei Cecoi penalități de întârziere în temeiul pct. 3 din Anexa nr.1 la contractul de locațiune din 12 mai 2015.

Or, conform art. 626 alin. (3) alin. (3) din Codul civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

În sensul normei enunțate, este de înțeles că creditorul care a primit executarea obligației nu mai poate cere plata penalităților stabilite pentru cazurile de neexecutare a obligației, deoarece acestea întemeindu-se pe una și aceeași cauză, reprezintă de fapt echivalentul executării reale a contractului.

Însă, ca excepție, prevederile citate acordă creditorului, care a primit executarea obligației, dreptul de a pretinde plata penalităților doar dacă și-a rezervat acest drept la primirea executării.

Dacă creditorul primește de la debitor executarea unei obligații tardive, fără a înainta pretenții la primirea executării, se prezumă că acestuia nu i-au fost cauzate careva prejudicii.

În speță, intimata Aurelia Cecoi, contrar art. 118 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat probe care să ateste faptul că la executare, și-a rezervat expres dreptul de a cere plata penalității pentru întârzierea executării obligației de către SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu și prin urmare, pretenția acesteia cu privire la încasarea penalității este neîntemeiată, urmând a fi respinsă integral.

Cu referire la pretenția Aureliei Cecoi privind încasarea dobânzii de întârziere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel nu a fost contestată în această parte, iar în conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs.

La fel, instanța de recurs nu se va expune în privința argumentelor invocate în cererea de recurs depusă de SRL „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu cu privire la ilegalitatea încheierilor din 15 octombrie 2018, 15 iulie 2020, 27 octombrie 2020, 23 noiembrie 2020 și 09 decembrie 2020, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și menținute de către instanța de apel, deoarece actele judecătorești sunt irevocabile.

Date fiind cele relevate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării penalității și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării, în mod solidar, din contul SRL „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, în rest, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe de a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Liliana Enciu și Serghei Enciu, reprezentați de avocatul Igor Selchin.

Se casează parțial decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Aurelia Cecoi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Liliane Enciu și Serghei Enciu cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, în partea încasării, în mod solidar, din contul Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Serghei Enciu și Liliana Enciu în beneficiul Aureliei Cecoi a penalității și a cheltuielilor de judecată și se pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care:

Se resping pretențiile înaintate de Aurelia Cecoi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ecaterina-Prim”, Liliane Enciu și Serghei Enciu cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

În rest, decizia din 26 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Mariana Pitic