

prima instanță: Judecătoria Botanica
 Judecător –Sv.Garștea-Bria
 Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
 Judecători – Sergiu Arnăut
 Iurie Cotruță
 Anatolie Minciuna

DE C I Z I E

05 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
 judecătoriai

Ala Cobăneanu
 Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de Cebotariova Nina,
 în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Valuța Ion, Valuța Ecaterina împotriva lui Cebotariov Valeriu, Cebotariova Nina cu privire la apărarea dreptului de proprietate, cererea reconvențională înaintată de Cebotariov Valeriu, Cebotariova Nina împotriva lui Teacî Victoria, Teacî Igor, Bujacher Frima, Valuța Ion, Valuța Ecaterina, ÎS „Cadastru” OCT Chișinău, Direcția privatizarea fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău privind apărarea dreptului de proprietate, declararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, actelor judice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013, prin care a fost corectată greșeală comisă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.08.2013,

constată

Reclamantii Valuța Ion, Valuța Ecaterina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotariov Valeriu și Cebotariova Nina cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 01.03.2013 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului pîrîților de suspendare a procesului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Botanica din 01.03.2013 Cebotariov Valeriu și Cebotariova Nina au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Botanica din 01.03.2013, cu adoptarea unei noi încheieri privind suspendarea procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.05.2013 a fost respins recursul declarat de Cebotariov Valeriu și Cebotariova Nina și menținută încheierea Judecătoriei Botanica din 01.03.2013.

Cebotariova Nina și Cebotariov Valeriu au declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, solicitînd admiterea

revizuirii, casarea deciziei nominalizate, judecarea pricinii în ordine de recurs și suspendarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.08.2013 cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013 a fost corectată greșeala comisă în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.08.2013 prin care s-a înlocuit sintagma greșită „încheierea Judecătoriei Buiucani din 01.03.2013” cu sintagma corectă „încheierea Judecătoriei Botanica din 01.03.2013”.

La 19.09.2013, Cebotariova Nina și Cebotariov Valeriu au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.09.2013, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece vizează drepturile și interesele lor, nu au fost înștiințați legal.

În conformitate cu art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în termen, având în vedere că copia încheierii din 05.09.2013, a fost expediată în adresa părților la 09.09.2013, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.117).

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 05 februarie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, reclamantii Valuța Ion, Valuța Ecaterina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotariov Valeriu și Cebotariova Nina cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 01.03.2013 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reprezentantului părților de suspendare a procesului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08.05.2013 a fost respins recursul declarat de Cebotariov Valeriu și Cebotariova Nina și menținută încheierea Judecătoriei Botanica din 01.03.2013.

Cebotariova Nina și Cebotariov Valeriu au declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2013, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei nominalizate, judecarea pricinii în ordine de recurs și suspendarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.08.2013 cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Din încheierea menționată rezultă că, în partea introductivă și în dispozitivul încheierii s-a strecurat o greșeală, și anume, în loc să se indice „ încheierea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău” s-a indicat „încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău”.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța poate din oficiu sau la cererea participanților la proces să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Argumentul recurențelor referitor la examinarea în lipsa lor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ îl respinge ca neîntemeiat, deoarece art. 249 alin. (2) CPC, prevede posibilitatea examinării cererii de corectare a greșelii în lipsa părților.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a examinat din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii din încheierea din 12.08.2013 și just a corectat eroarea din încheierea menționată, prin indicarea sintagmei corecte „... încheierea Judecătorei Botanica...”, în loc de „...încheierea Judecătorei Buiucani...”.

Distinct de cele menționate și având în vedere că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele recurențelor sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cebotariova Nina și Cebotariov Valeriu și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Cebotariova Nina și Cebotariov Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 septembrie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Valuța Ion, Valuța Ecaterina împotriva lui Cebotariov Valeriu, Cebotariova Nina cu privire la apărarea dreptului de proprietate, cererea reconvențională înaintată de Cebotariov Valeriu, Cebotariova Nina împotriva lui Teacî Victoria, Teacî Igor, Bujacher Frima, Valuța Ion, Valuța Ecaterina, ÎS „Cadastru” OCT Chișinău, Direcția privatizarea fondului locativ a Consiliului municipal Chișinău privind apărarea dreptului de proprietate, decararea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare, actelor judice, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia