

Dosarul nr. 2rc-23/2023
2-22096215-01-2rc-13032023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Alexei)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, G. Dașchevici, A. Bostan)

Î N C H E I E R E

14 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Talmațchi Radu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
SRL "Constructmet Grup" împotriva SRL "Art-ex-Construct" și Talmațchi Radu cu
privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t:

La data de 04 iulie 2022, SRL "Constructmet Grup" a depus cerere de chemare
în judecată împotriva SRL "Art-ex-Construct" și Talmațchi Radu cu privire la
încasarea sumei de 289 831 lei, cu titlu de datorie.

Prin încheierea din 08 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL "Constructmet
Grup" și s-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare, bunurile mobile și imobile
ale SRL "Art-ex-Construct" și Talmațchi Radu în limita valorii de 269 231 lei, iar
în rest, cererea de aplicare a măsurii de asigurare s-a respins.

La 05 octombrie 2022, SRL "Constructmet Grup", reprezentat de avocatul
Muntean Iulian a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea în
mod solidar de la SRL "Art-ex-Construct" și Talmațchi Radu a sumei de 1 433 823
lei, precum și extinderea măsurilor de asigurare a acțiunii, în limita valorii cererii de
concretizare.

Prin încheierea din 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis parțial cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de
SRL "Constructmet Grup" și s-a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare,

bunurile mobile și imobile ale SRL ”Art-ex-Construct” și Talmațchi Radu, în limita valorii rămase din acțiune de 77 109 lei, iar în rest, cererea de aplicare a măsurii de asigurare s-a respins.

La 20 octombrie 2022, SRL ”Art-ex-Construct” și Talmațchi Radu au declarat recurs împotriva încheierilor din 08 iulie 2022 și 05 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 31 ianuarie 2023 Talmațchi Radu a depus cerere de strămutare a cauzei de la o instanță egală în grad.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauza a fost transmisă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare.

La 28 februarie 2023, Talmațchi Radu a depus cerere cu privire la strămutarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea lui Talmațchi Radu privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

La 03 martie 2023, Talmațchi Radu a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a specificat că între dispozitivul încheierii și motivarea acesteia nu există concordanță, actul judecătoresc nu este clar.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei atestă că Talmațchi Radu contestă încheierea din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Talmațchi Radu privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad.

În dispozitivul încheierii a fost indicat că nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. f) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Completul de judecată reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea pricinii la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

Reieșind din prevederile legale citate supra, Completul de judecată conchide că încheierea de respingere a cererii de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Talmațchi Radu împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Talmațchi Radu împotriva încheierii din 28 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Constructmet Grup" împotriva SRL "Art-ex-Construct" și Talmațchi Radu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos