

Dosarul nr. 2ra-245/23
2-17170583-01-2ra-10022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. O. Cojocaru, M. Anton, A. Panov)

DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Petru Accibaș,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Graur împotriva lui Petru Accibaș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului pentru construcții și a casei de locuit nefinisate, partajarea averii comune, împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Anastasia Graur, a fost casată hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

constată:

La data de 05 iunie 2017, Anastasia Graur a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Accibaș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului pentru construcții și a casei de locuit nefinisate, partajarea averii comune.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că se cunoaște cu pârâtul din anul 1985. În anul 2000 împreună cu Petru Accibaș și alte șase persoane au fondat SRL „Mondograu”, unde în perioada de la 10 aprilie 2001 până la 25 februarie 2009 a activat în funcția de director și director adjunct.

A menționat că în anul 1996 Petru Accibaș a divorțat, iar ea în anul 2004 a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere privind desfacerea căsătoriei cu fostul soț Nicolae Graur și din anul 2005 a început să locuiască împreună cu pârâtul, fiind decisă să formeze cu acesta o familie.

Reclamanta a susținut că, deoarece nu aveau niciunul bun imobil, au decis să locuiască împreună în chirie, iar toate cheltuielile erau suportate împreună. În momentul

când au decis să formeze o familie, ambii aveau diferite afaceri, Petru Accibaș era director la ÎI „Accibaș&C”, iar ea cu fostul soț dispuneau de mai multe depozite pe care le gestionau.

A afirmat că pentru o mai bună gestionare a afacerii, au decis de comun acord cu Petru Accibaș să procure cotele-părți ale celorlalți cofondatori ai SRL „Mondograu”, iar din anul 2006 practic ei gestionau întreprinderea, ea fiind director și pârâtul fondator. În anul 2005 au decis să construiască o casă de locuit și au căutat un lot potrivit, identificând două variante posibile: unul pe str. XXXXX și altul în sectorul Rîșcani. Împreună cu pârâtul au văzut ambele loturi de pământ și acestuia i-a plăcut mai mult lotul situat în mun. Chișinău, str. XXXXX. Deoarece încă nu finalizase procedura de divorț, de comun acord au decis să înregistreze bunul imobil doar pe numele lui Petru Accibaș, prețul imobilului fiind achitat de către ea personal.

Anastasia Graur a relatat că, tot în anul 2005, împreună cu pârâtul au decis să investească în agricultură, ambii fiind specialiști în domeniu și dețineau depozite frigorifice pentru păstrarea fructelor și legumelor, iar o cunoștință a acestuia a propus să investească în terenurile situat în extravilanul s. Topala, raionul Cimișlia, procurând terenuri de la cotași, inițial le procura pârâtul ca persoană fizică, ulterior se procura atât pe persoană fizică Petru Accibaș, cât și pe SRL „Accibaș&C”.

A notat că în anul 2006 s-a finisat procedura de divorț și a primit certificatul de divorț. Tot în același an au schimbat chiria și s-au mutat cu traiul pe adresa str. XXXXX, mun. Chișinău, iar ulterior au locuit până în anul 2009 pe str. XXXXX, mun. Chișinău.

Reclamanta a precizat că în anul 2007 au început construcția casei, care a fost finisată în anul 2009 și împreună cu soțul Petru Accibaș, fiica sa Valentina Accibaș și fiica ei Tatiana Graur, au trecut cu traiul pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX. În vara anului 2009, înainte de a trece cu traiul în casă, au înregistrat cununia religioasă la biserica Sf. Teodor de la Sihla. În anul 2010 fiica ei a trecut cu traiul la chirie, iar ei au rămas să locuiască împreună cu fiica pârâtului Valentina.

A menționat că ambii au fost angajați în câmpul munci, au avut venituri pe care le-au investit în casa de locuit pentru a o finisa și mobila, precum și a investi în proiecte comune. Toate lucrările de construcție le-au făcut împreună, la fel împreună au procurat terenurile agricole în s. Topala, raionul Cimișlia, unde au plantat viță-de-vie.

Anastasia Graur a indicat că la 12 iulie 2015, a plecat în vizită la fiica ei și când a revenit lacățele de la casă erau schimbate, iar în casă au rămas toate lucrurile personale, fiindu-i permis să ia doar câteva lucruri. A încercat să se împace cu pârâtul, însă fără succes.

Pe parcursul vieții în comun au procurat terenul pentru construcții situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX pe care este amplasată o casă de locuit nefinisată, precum și alte bunuri.

Reclamanta a afirmat că la moment, din cauza că pârâtul a dat-o afară din casa în care au locuit, este nevoită să închirieze un apartament împreună cu fiica Tatiana Gunea și nepoții minori. Fiica nu este angajată în câmpul muncii, deoarece copii sunt gemeni, mici și nu pot frecventa grădinița, iar ea activează în funcție de administrator al SRL

„Tanica Plus”, a investit toate economiile în imobilul în litigiu și la moment a rămas pe drumuri.

A solicitat recunoașterea bunului imobil – teren pentru construcții situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX și casa de locuit nefinisată situată pe acest teren, ca proprietate comună pe cote-părți, partajarea averii comune în natură a câte 1/2 cotă-parte din aceste bunuri imobile.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acțiunea depusă de Anastasia Graur.

La data de 30 noiembrie 2020 Anastasia Graur, reprezentată de avocatul Tocan Rodion, a declarat apel împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare.

La data de 10 noiembrie 2022 Anastasia Graur, reprezentată de avocatul Tocan Rodion, a depus cerere de apel suplimentară, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie recunoscut bunul imobil – teren pentru construcții situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, casa de locuit nefinisată situată pe acest teren, ca proprietate comună pe cote-părți, cu atribuirea Anastasiei Graur a 1/2 cotă-parte din aceste bunuri; vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei; încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimatului.

Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Anastasia Graur și a fost casată hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a constituit dreptul de proprietate a câte 1/2 cotă parte din bunul imobil construcție edificată pe terenul din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Petru Accibaș în beneficiul statului suma de 12 121,52 de lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată și suma de 9375 lei, cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel, de la care a fost scutită Anastasia Graur, în total suma de 21 496,52 de lei. S-a încasat de la Petru Accibaș în beneficiul Anastasiei Graur suma de 9375 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

La 07 decembrie 2022 Petru Accibaș a declarat recurs, iar la data de 20 martie 2023 a depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 366 din Codul civil, care nu sunt aplicabile raportului juridic litigios și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 346 din Codul civil.

Recurentul a susținut că instanța de apel greșit a constatat precum că părțile s-au aflat în relații de căsătorie, fiind cununați religios, deoarece această concluzie contravine art. 2 din Codul familiei, potrivit căruia numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile și obligațiile de soți, iar înregistrarea cununii religioase nu produce relațiile de căsătorie.

A menționat că instanța de apel a interpretat în mod eronat Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 27 martie 2006, cu privire la aplicarea unor dispoziții ale Codului civil și ale altor acte normative referitoare la dreptul de proprietate privată asupra imobilelor, inclusiv asupra construcțiilor anexe, or, intimata nu a prezentat probe care să confirme existența între părți a unui acord de activitate comună în scopul dobândirii de bunuri.

Totodată, recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat arbitrar în speță prezumția legală privind egalitatea contribuției părților, prevăzută de art. 1342 alin. (1) din Codul civil, în lipsa unor criterii clare privind evaluarea contribuțiilor fiecărei părți la edificarea bunului imobil - casa de locuit nefinisată.

A mai indicat că instanța de apel a depășit limitele pretențiilor înaintate de Anastasia Graur, or, intimata solicită recunoașterea bunului imobil ca proprietate pe cote-părți, însă, instanța a reținut în decizia contestată că Anastasia Graur nu pretinde la dreptul de proprietate în privința unei cote ideale din bun, motiv din care a concluzionat că pretențiile în sensul formulat în acțiune, urmează a fi analizate prin prisma dreptului de proprietate comună în devălmășie.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 noiembrie 2022.

Materialele cauzei atestă că la 07 februarie 2023, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a avocatului recurentului Natalia Samburskaia (f.d. 245, volumul III).

Astfel, recursul declarat la 07 decembrie 2022 și recursul suplimentar declarat la 20 martie 2023, sunt în termen.

La 10 februarie 2023 și 21 martie 2023, copia recursului și a recursului suplimentar a fost expediată în adresa intimă Anastasia Graur, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 11, 25, 28, 36-37, volumul IV).

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 31 mai 2023 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că aproximativ în perioada anilor 2005 – 2015 Anastasia Graur s-a aflat în relații de concubinaj cu Petru Accibaș.

La data de 15 aprilie 2005 Petru Accibaș a încheiat cu Eudochia Chicu contractul de vânzare-cumpărare nr. 1416, potrivit căruia primul a cumpărat lotul de pământ situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, cu suprafața de 0,05 ha, trecut în Registrul cadastral deținătorilor de terenuri la nr. 1297 din 27 ianuarie 1999 (f.d. 8, volumul I).

Potrivit recipisei din 15 aprilie 2005, Eudochia Chicu a primit de la Petru Accibaș suma de 19 000 de dolari SUA cu titlu de preț al lotului de teren situat în mun. Chișinău, str. XXXXX (f.d. 136, volumul I).

Prin certificatul de urbanism nr. 1761i/05 din 14 septembrie 2005, ca urmare a cererii adresate de Petru Accibaș, a fost certificată proiectarea unei case de locuit pe terenul cu suprafața de 500,0 m.p., proprietate privată a lui Petru Accibaș, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 15 aprilie 2005, înregistrat la Organul Cadastral Teritorial Chișinău cu nr. XXXXX (f.d. 10, volumul I).

Potrivit contractului de antrepriză din 06 februarie 2007, Petru Accibaș în calitate de beneficiar și SRL „Constiur-L” în calitate de antreprenor au convenit că beneficiarul comandă, iar antreprenorul preia asupra sa efectuarea lucrărilor de construcție-montaj a cutiei clădirii conform proiectului de execuție pe str. XXXXX, mun. Chișinău (f.d. 138, volumul I).

Conform anexei nr. 1 la contractul de antrepriză, costul lucrărilor de construcții a fost stabilit în sumă de 21 400 de euro (f.d. 139, volumul I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Anastasia Graur a solicitat recunoașterea bunului imobil – teren pentru construcții situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX și casa de locuit nefinisată situată pe acest teren, ca proprietate comună pe cote-părți, partajarea averii comune în natură a câte 1/2 cotă-parte din aceste bunuri imobile.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii și a respins-o integral.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Anastasia Graur, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia și a casat hotărârea primei instanțe, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a constituit dreptul de proprietate a câte 1/2 cotă parte din bunul imobil construcție edificată pe terenul din mun. Chișinău, str. XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, în rest acțiunea fiind respinsă. Totodată, s-a încasat de la Petru Accibaș în beneficiul statului suma de 12 121,52 de lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată și suma de 9375 lei, cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel, de la care a fost scutită Anastasia Graur, în total suma de 21 496,52 de lei. La fel, s-a încasat de la Petru Accibaș în beneficiul Anastasiei Graur suma de 9375 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Anastasia Graur nu a demonstrat participarea sa la achiziționarea lotului de teren cu nr. XXXXX, însă, cât privește casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, instanța de fond eronat a dispus respingerea acțiunii

în această parte, deoarece la materialele cauzei sunt prezentate înscrisuri, prin care se atestă aportul Anastasiei Graur la edificarea împreună cu intimatul a casei de locuit, în virtutea raporturilor de concubinaj, fiind anexate facturi fiscale, chitanțe, contracte.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și a pronunțat o soluție greșită.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 344 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulți titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.

Prevederile art. 345 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019) stipulează că proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părți) sau prin nedelimitarea cotelor-părți (proprietate în devălmășie). Dacă bunul este comun, proprietatea pe cote-părți se prezumă pînă la proba contrară.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că temei de apariție a dreptului de proprietate comună poate servi atât legea, cât și actul juridic civil. Dreptul de proprietate comună pe cote-părți apare în baza actului juridic civil, iar în cazul proprietății comune în devălmășie - în baza legii.

În speță, deși intimata Anastasia Graur nu a invocat expres temeiul apariției proprietății comune la care pretinde, din conținutul pretențiilor sale se poate deduce că acesta îl constituie aflarea în relații de concubinaj cu recurentul Petru Accibaș după desfacerea căsătoriei, precum și procurarea și construirea în comun a bunurilor în litigiu.

Potrivit art. 346 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Cotele-părți sunt prezumate a fi egale până la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrisuri. Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalți coproprietari, bunului comun îmbunătățiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părți sau compensarea cheltuielilor.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că nu poate constitui temei de dobândire a dreptului de proprietate relația de fapt a concubinajului.

Concubinajul nu constituie temei de apariție a proprietății comune pe cote-părți a cărei recunoaștere o solicită intimata Anastasia Graur, iar invocarea faptului precum că

personal a achitat prețul lotului de teren și a construit în comun casa de locuit nefinisată situată pe terenul aferent, la fel nu poate fi reținut ca temei de recunoaștere a dreptului de proprietate și partajarea pe cote-părți egale.

Potrivit actelor anexate la dosar, recurentul Petru Accibaș a cumpărat terenul pentru construcție în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 15 aprilie 2005 și a achitat prețul de 19 000 de dolari SUA, fapt confirmat prin recipisa eliberată de vânzător (f.d. 135-136, volumul I).

Căsătoria între Anastasia Graur și fostul soț Nicolae Graur a fost desfăcută prin hotărârea din 24 decembrie 2005 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, ulterior cumpărării de către Petru Accibaș a terenului din str. Mircea Eliade, 38/2 (f.d.150, volumul I).

Conform art. 39 alin. (1) din Codul familiei, în cazul desfacerii căsătoriei la organul de stare civilă, la notar, aceasta încetează din ziua înregistrării divorțului, iar în cazul desfacerii căsătoriei pe cale judecătorească – din ziua când hotărârea instanței judecătorești a rămas definitivă.

Respectiv, în momentul înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului, bunul aparținea doar lui Petru Accibaș în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1416 din 15 aprilie 2005, adică în perioada aflării Anastasiei Graur în căsătorie cu Nicolae Graur, fapt care exclude atribuirea unui regim acestei proprietăți.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare just au ajuns la concluzia de a respinge capătul de cerere cu privire la recunoașterea bunului imobil - terenul pentru construcții situat în mun. Chișinău, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, ca proprietate comună pe cote-părți și partajarea bunului dat, însă, instanța de apel greșit a concluzionat precum că este demonstrat aportul Anastasiei Graur la edificarea împreună cu Petru Accibaș a casei de locuit, în virtutea raporturilor de concubinaj.

Or, deși la materialele cauzei se regăsesc facturi fiscale, deviz de cheltuieli, chitanțe, contracte etc. prin care se atestă cheltuielile suportate pentru construcția și amenajarea casei de locuit situată pe terenul aferent din str. Mircea Eliade, 38/2, mun. Chișinău, în perioada când părțile se aflau în relație de concubinaj, totuși, aceste înscrisuri nu servesc temei legal de a recunoaște ca proprietate comună pe cote-părți a casei de locuit, deoarece relația de concubinaj nu constituie temei de a considera că bunurile dobândite pe parcursul perioadei de concubinaj sunt comune.

Totodată, se reține că participarea unei persoane la construcția, reconstrucția, reutilizarea imobilului locativ, proprietate a unei alte persoane, nu constituie temei de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra unei cote-părți din acesta, dacă nu s-a stabilit altfel printr-un acord, conform art. 545 alin. (1) din Codul civil, dar constituie temei de încasare a unei compensații bănești, echivalentă cu munca sau materialele de construcție cu care a contribuit intimata.

Astfel, dacă proprietatea comună a fost dobândită în temeiul unui act juridic, Anastasia Graur, în calitate de concubină, este obligată să dovedească că între părți a avut loc un acord cu privire la constituirea proprietății comune pe cote-părți, fiind admisibile orice mijloace de probă pertinente.

Specific relației de concubinaj este faptul că regimul juridic al bunurilor dobândite

în timpul acestui tip de conviețuire poate fi de proprietate comună doar în cazul existenței unui acord și doar atunci când se probează acest fapt. Dacă unul dintre concubini nu va putea proba contribuția sa la achiziționarea bunului sau sporirea simțitoare a valorii acestuia, are riscul să investească timp, bani și efort în tot ce se va obține în concubinaj, fără ca să devină proprietar al bunurilor obținute din gospodărirea comună.

În speță, intimata Anastasia Graur, deși a invocat că din mijloace comune a construit împreună cu Petru Accibaș imobilul din str. XXXXX, mun. Chișinău, totuși, nu a prezentat în acest sens niciun acord de activitate comună încheiat cu intimatul în scopul dobândirii casei de locuit nefinisată în comun și nu a prezentat probe care a fost aportul la construcția acestei case.

Prin urmare, instanța de fond just a reținut că declarațiile martorilor Iurie Leanca, Serghei Doroșenco, Boris Pîrgaru și Iurie Malcov, audiați în ședința de judecată, confirmă faptul că Petru Accibaș s-a ocupat de construcția și amenajarea casei de locuit, a încheiat contracte cu persoane care să îndeplinească lucrări, a procurat materiale și a achitat munca, însă, chiar și în situația în care declarațiile martorilor ar spune contrariul, acestea nu ar putea fi reținute, întrucât dreptul de proprietate se dobândește doar în temeiul legii și a actului juridic.

În acest context, instanța de judecată întemeiat a indicat că, în cazul în care imobilul a fost dobândit de către unul dintre concubini, dar pe parcursul acestei relații au fost efectuate de către concubini anumite reconstrucții, reparații capitale, reamenajări etc., concubinul neproprietar va dispune doar de dreptul de a solicita plata unei compensații egală cu contribuția adusă la îmbunătățirea imobilului, în baza principiului îmbogățirii fără justă cauză, nedispunând de dreptul de recunoaștere a proprietății asupra unei părți din imobilul locativ.

Date fiind cele relevate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de fond just a respins integral acțiunea depusă de Anastasia Graur, ca fiind neîntemeiată, deoarece bunurile litigioase nu fac parte din proprietatea comună pe cote-părți și respectiv, nu pot fi împărțite.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind emisă cu aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Petru Accibaș.

Se casează integral decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anastasia Graur împotriva lui

Petru Accibaș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului pentru construcții și a casei de locuit nefinisate, partajarea averii comune.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Mariana Pitic