

Dosarul nr. 2ra-295/23
2-19121337-01-2ra-22022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, L. Pruteanu)

DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Mocreac împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Andrei Șaptefraț cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și a fost casată integral hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind dispusă încetarea procesului,

constată:

La data de 17 iulie 2019, Vladimir Mocreac a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Andrei Șaptefraț cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 iunie 2017, directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” a emis în privința lui, angajat în funcția de Director relații cu clienții, ordinul nr. 138-p cu privire la suspendarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților, în temeiul art. 76 lit. g) din Codul muncii. Drept temei pentru emiterea acestui ordin a fost reținută scrisoarea Procuraturii Generale a Republicii Moldova nr. 24-105/16-1110 din 05 iunie 2017, prin care conducerea SA „Apă-Canal Chișinău” a fost informată despre învinuirea înaintată

reclamantului, măsurile preventive aplicate, precum și despre faptul că la 12 aprilie 2017 cauza penală cu rechizitoriul a fost expediată în instanța de judecată.

Reclamantul a menționat că a contestat ordinul nr. 138-p în instanța de judecată, iar la 27 februarie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a respins acțiunea sa împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea ordinului de suspendare a raporturilor de muncă din 09 iunie 2017, precum și a ordinului nr. 495-p din 07 noiembrie 2017 de modificare a zilei de suspendare a raporturilor de muncă.

A relatat că prin decizia din 11 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul său și a casat hotărârea din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, fiind emisă o hotărâre nouă, prin care s-au anulat ordinul nr. 138-p cu privire la suspendarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților și ordinul de modificare a zilei de suspendare a raporturilor de muncă, cu restabilirea reclamantului în funcția de director relații cu clienții în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” și încasarea salariului și a sporurilor salariale pentru perioada 09 iunie 2017 – 22 decembrie 2017 pentru absența forțată de la muncă în cuantum de 142 491 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 22 076,50 de lei. Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și a fost casată decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 27 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

A indicat că după emiterea deciziei instanței de apel, prin ordinul SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 484-p din 18 aprilie 2019 a fost restabilit în funcția de director relații cu clienții în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, începând cu data de 09 iunie 2017, cu achitarea sumei de 22 076,50 de lei cu titlu de plată obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă. Totodată, conform § III din ordinul dat, a fost încetat contractul individual de muncă din 1989 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și Vladimir Mocreac cu începere din 09 iunie 2017, în legătură cu expirarea termenului pentru care a fost numit.

Reclamantul a invocat că ordinul nr. 484-p din 18 aprilie 2019 este ilegal și urmează a fi anulat, întrucât nu este cert și exprimă doar intenția de a efectua anumite acțiuni, or, sintagma „...se preconizează a efectua următoarele...” denotă faptul că acesta nu este un act final și exprimă doar intenția angajatorului de a întreprinde acțiunile descrise în el, inclusiv restabilirea în funcție, plata despăgubirilor și încetarea contractului de muncă, urmând ca angajatorul să adopte alt act care va exprima intenția echivocă a acestuia cu referire la acțiunile preconizate.

La fel, reclamantul a afirmat că contractul individual de muncă, invocat de către pârâtă, este de fapt ordinul SA „Apă-Canal Chișinău” din anul 1989, emis de directorul general, prin care a fost angajat pentru o perioadă nedeterminată la SA „Apă-Canal Chișinău”, ceea ce reprezintă documentul de angajare prin prisma prevederilor art. 65 din Codul muncii. Astfel, reținerea temeiului invocat în ordinul contestat și anume „expirarea termenului pentru care a fost numit” este absurdă și lipsită de orice argumentare juridică.

A solicitat anularea ordinului nr. 484-p din 18 aprilie 2019, restabilirea în funcția de director relații cu clienții în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a salariului și a sporurilor salariale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, a sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitând suplimentar anularea ordinului nr. 150-p din 11 noiembrie 2020, prin care SA „Apă-Canal Chișinău” a modificat ziua începând cu care se încetează relațiile de muncă din 09 iunie 2017 în 16 aprilie 2019.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 07 iunie 2021, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Vladimir Mocreac și au fost anulate ordinele SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 484-p din 18 aprilie 2019 în partea încetării contractului individual de muncă încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și Vladimir Mocreac și nr. 150-p din 11 noiembrie 2020. A fost restabilit Vladimir Mocreac în funcția de director relații cu clienții în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul reclamantului suma de 26 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 7000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului suma de 400 de lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit.

Prin hotărârea suplimentară din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial pretenția reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material și s-au încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Vladimir Mocreac drepturile salariale pentru absența forțată de la muncă, pentru perioada 16 aprilie 2019 – 23 aprilie 2021, în sumă totală de 820 119,25 de lei, cu calcularea și reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale. În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului material a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului suma de 24 603,57 de lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit.

La data de 07 mai 2021, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral. La 04 noiembrie 2021 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel motivat, solicitând inclusiv casarea hotărârii suplimentare din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 24 mai 2021 avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 08 noiembrie 2021 a depus apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie încasate din contul intimatului salariul de funcție și sporurile salariale pentru perioada 09 iunie 2017 până la data restabilirii în funcție, pentru absența forțată de la muncă.

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Serghei Rusu, în interesele lui Vladimir Mocreac, cu privire la suspendarea procesului și a fost admisă cererea depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încetarea procesului. S-a încetat procedura de apel la cererile de apel declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și avocatul Serghei Rusu în interesele lui Vladimir Mocreac împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în legătură cu decesul apelantului Vladimir Mocreac, iar raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi.

Prin decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de avocatul Serghei Rusu în interesele lui Vladimir Mocreac și a fost casată integral încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și a fost casată integral hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind dispusă încetarea procesului civil intentat la acțiunea depusă de Vladimir Mocreac împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Andrei Șaptefraț cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 265 lit. f) din Codul de procedură civilă.

La data de 01 februarie 2023 avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral sau cauza să fie trimisă la o nouă judecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel și judecarea cauzei în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Avocatul Serghei Rusu a menționat că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că în speță raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi, or, revendicările formulate și înaintate de către Vladimir Mocreac în acțiune, nu se referă doar la drepturi și obligații personale, care ar fi inseparabile de acesta ca subiect de drept implicat în proces.

A mai indicat că instanța de apel a examinat cererea privind încetarea procesului în lipsa moștenitorilor legali ai defunctului și anume, soția Natalia Mocreac și fiul Alexandr Mocreac, în pofida faptului că potrivit legii, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit și să le explice dreptul de a interveni în proces.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa avocatului Serghei Rusu la data de 18 ianuarie 2023, potrivit scrisorii de însoțire anexate (f.d. 138, volumul II), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, declarat la 01 februarie 2023, este în termen.

La 22 februarie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților SA „Apă-Canal Chișinău”, Consiliul municipal Chișinău și Andrei Șaptefraț (f.d. 149, 151-152, volumul II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe nu au fost depuse.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 07 iunie 2023 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Conform art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că la 17 iulie 2019, Vladimir Mocreac a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând anularea ordinelor nr. 484-p din 18 aprilie 2019 și nr. 150-p din 11 noiembrie 2020, restabilirea în funcția de director relații cu clienții în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, încasarea salariului și a sporurilor salariale pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, precum a sumei de 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei acțiuni, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acesteia și a anulat ordinele SA „Apă-Canal Chișinău” nr. 484-p din 18 aprilie 2019 în partea încetării contractului individual de muncă încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și Vladimir Mocreac și nr. 150-p din 11 noiembrie 2020, fiind restabilit Vladimir Mocreac în funcția de director relații cu clienții în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. S-au încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul lui Vladimir Mocreac drepturile salariale pentru absența forțată de la muncă, pentru

perioada 16 aprilie 2019 – 23 aprilie 2021, în sumă totală de 820 119,25 de lei, cu calcularea și reținerea din această sumă a plăților obligatorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, precum și suma de 26 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 7000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică. De asemenea, s-a încasat din contul SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului suma de 25 003,57 de lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamantul a fost scutit. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 07 mai 2021, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral (f.d. 231, volumul I).

La 24 mai 2021 avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie încasate din contul intimatului salariul de funcție și sporurile salariale pentru perioada 09 iunie 2017 până la data restabilirii în funcție, pentru absența forțată de la muncă (f.d. 2-4, volumul II).

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac și s-a acordat termen pentru prezentarea cererilor de apel motivate (f.d. 30-33, volumul II).

La 04 noiembrie 2021 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus apel motivat, solicitând inclusiv casarea hotărârii suplimentare din 07 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 39-44, volumul II).

La 08 noiembrie 2021 și avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 51-54, volumul II).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău a acceptat spre examinare cererile de apel declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac, fiind intentată procedura de apel și stabilită ședința de judecare a apelurilor pentru data de 08 decembrie 2021, ora 11:00 (f.d. 56, volumul II).

La 04 noiembrie 2021 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere cu privire la încetarea procesului (f.d. 63-64, volumul II), iar la 08 decembrie 2021 avocatul Serghei Rusu, în interesele lui Vladimir Mocreac, a solicitat suspendarea procesului (f.d. 66, volumul II).

Prin încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Serghei Rusu, în interesele lui Vladimir Mocreac, cu privire la suspendarea procesului și a fost admisă cererea depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încetarea procesului. S-a încetat procedura de apel la cererile de apel declarate de SA „Apă-Canal Chișinău” și avocatul Serghei Rusu în interesele lui Vladimir Mocreac împotriva hotărârii din 23 aprilie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în legătură cu decesul apelantului Vladimir Mocreac, iar raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi (f.d. 71-77, volumul II).

Prin decizia din 01 iunie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de avocatul Serghei Rusu în interesele lui Vladimir Mocreac și a fost casată integral încheierea din 08 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 109-114, volumul I).

La rejudecare, instanța de apel a stabilit ședința de examinare a cauzei pentru data de 20 septembrie 2022, ora 09:00 și a expediat citații în adresa participanților la proces (f.d. 118, volumul II).

Ședința din 20 septembrie 2022 a fost amânată pentru 11 octombrie 2022, ora 09:00, la cererea reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d. 129-130, volumul II).

La ședința din 11 octombrie 2022 s-a prezentat avocatul Sergiu Jumbei, reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, care a susținut apelul declarat.

Prin decizia din 11 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și a casat integral hotărârea din 23 aprilie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind dispusă încetarea procesului civil intentat la acțiunea depusă de Vladimir Mocreac împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Andrei Șaptefraț cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu art. 265 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, analizând conținutul deciziei contestate și materialele anexate la dosar, constată că instanța de apel a examinat doar apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și nu s-a expus în privința apelului declarat de Serghei Rusu în numele lui Vladimir Mocreac, acceptat spre examinare prin încheierea din 11 noiembrie 2021 a Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu 238 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să examineze toate cererile de apel primite spre examinare și să verifice, în limitele cererilor de apel, circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Respectiv, conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în normele enunțate, instanța de recurs constată că, contrar acestor prevederi, instanța de apel a examinat doar cererea de apel depusă de SA „Apă-Canal Chișinău”, nefiind clară soarta apelului declarat de avocatul Rusu Serghei, fapt ce indică incontestabil la încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural, precum și la examinarea superficială a cauzei deduse judecării.

Or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994).

Astfel, contrar standardelor procedurale recunoscute, instanța de apel a soluționat prezenta cauză fără să furnizeze răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului European).

Se accentuează că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivate. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Potrivit unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz c. Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Însă, la caz, instanța de apel nu și-a executat în deplină măsură obligația legală de a motiva hotărârea luată, circumstanțele constatate fiind apreciate drept o eroare judiciară, care nu putea fi corectată de instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de avocatul Serghei Rusu, în numele lui Vladimir Mocreac.

Se casează integral decizia din 11 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Mocreac împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău și Andrei Șaptefraț cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

Mariana Pitic