

Dosarul nr. 2rc-22/2023  
2-20047243-01-2rc-13032023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Mitrofan)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, A. Malîi, V. Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de reprezentantul SRL "Level 7",  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
ÎM "Moldcell" SA către SRL "Level 7" cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La data de 07 martie 2020, ÎM "Moldcell" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Level 7" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA.

S-a încasat de la SRL "Level 7" în beneficiul ÎM "Moldcell" SA - 22 905 lei, cu titlu de compensație pentru echipamentul acordat, 11 452,50 lei, dobândă de întârziere, 1 030,72 lei, cuantumul taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată, și 386,65 lei, cheltuieli pentru recuperare.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 12 octombrie 2020, reprezentantul SRL "Level 7" a declarat apel, solicitând casarea actului judecătoresc. Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depusă de SRL "Level 7" și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului legal.

La 02 decembrie 2020, SRL "Level 7" a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437 alin.(1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

La caz, Completul de judecată constată că cererea de recurs depusă de SRL "Level 7" nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă din motiv că nu cuprinde argumentele ilegalității încheierii atacate.

Din conținutul cererii de recurs depusă de SRL "Level 7", rezultă că recurentul și-a rezervat dreptul de a prezenta motivele de fapt și de drept ulterior, după recepționarea încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, din materialele dosarului rezultă că la 02 decembrie 2020 (f. d. 131-133) și 14 decembrie 2020 (f. d. 137-139), reprezentantul SRL "Level 7" a solicitat remiterea copiei de pe încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. La 11 ianuarie 2021, instanța de apel a expediat SRL "Level 7" copia încheierii din 25 noiembrie 2020 la adresa electronică de la care a fost expediată solicitarea, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 140).

De la data primirii copiei de pe încheierea contestată și până la moment, reprezentantul recurentului nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate. În astfel de circumstanțe, se conchide că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, SRL "Level 7" nu a respectat dispozițiile art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs.

Completul de judecată reține prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În această ordine de idei, Completul de judecată relevă că SRL "Level 7" urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor,

în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Astfel, prin prisma prevederilor legale menționate, în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia, aspect ce impune restituirea recursului.

Din aceste considerente, având în vedere că recursul declarat de SRL "Level 7" este unul formal și nu cuprinde specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Completul de judecată concluzionează de a restitui recursul declarat împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de reprezentantul SRL "Level 7" împotriva încheierii din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM "Moldcell" SA către SRL "Level 7" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos