

Dosarul nr. 3ra-158/23
2-20143647-01-3ra-08022023

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud: N. Bobu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi)

DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

examinând recursul depus de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei comunei Hincăuți, raionul Edineț cu privire la accesul la informație, împotriva deciziei suplimentare din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă:

La 16 noiembrie 2020, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Hincăuți, raionul Edineț cu privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 18 septembrie 2020, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a înaintat prin intermediul emailului, în adresa electronică a Primăriei com. Hincăuți o cerere în ordinea Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație, în baza căreia a solicitat următoarele informații oficiale și de interes public:

1. Firma împuternicită conform dispoziției nr. 56/07.09.2020 pentru iluminarea stradală a satului Hincăuți și modul în care aceasta a fost aleasă;
2. Străzile care vor fi iluminate, valoarea contractului pentru serviciul de iluminare și data când se preconizează a fi îndeplinit serviciul;
3. Orarul în care vor fi iluminate străzile (ora început-sfârșit);
4. Adresa/locul de funcționare a secției de poliție din satul Hincăuți;
5. Website-ul Primăriei com. Hincăuți unde pot fi consultate toate documentele de interes public și anunțurile privind convocarea următoarelor ședințe publice.

Astfel, a solicitat transmiterea informației nominalizate supra la adresa electronică a acesteia, însă până la momentul înaintării în instanța de judecată, nu a recepționat niciun răspuns de la pârât cu privire la petiția depusă.

La caz, a menționat că informația oficială pe care a solicitat-o este una de interes public și urmează să fie pusă la dispoziția asociației fără o anumită justificare.

A opinat că prin ignorarea petiției i-a fost vătămat dreptul de a avea acces la o informație de interes public și/sau informație oficială.

A indicat că potrivit actului de primire-predare a serviciilor de asistență și consultanță juridică menționat, avocatul a efectuat un șir de măsuri pentru a soluționa litigiul. Iar, la stabilirea cheltuielilor de asistență și reprezentare juridică de către părți au fost luate în considerație prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012.

În acest context, a afirmat că cuantumul minim al onorariilor avocatului pentru întocmirea acțiunii este de 1 500 lei, tariful fix pentru participare în ședința de judecată este de 1 000 lei, iar realizarea fiecăreia dintre următoarele acțiuni: prima întâlnire cu beneficiarul asistenței juridice calificate, studierea materialelor dosarului este de 750 lei. Sub aspect comparativ la efectuarea unui calcul al serviciilor juridice stabilite și acordate de avocatul Vladislav Mocanu, acestea sunt sub limita recomandărilor menționate.

Astfel, a subliniat că pentru studierea dosarului, întocmirea cererii de chemare în judecată și a cererii de asigurare a acțiunii, dar și a reprezentării în instanța de fond, în baza contractului de asistență juridică nr. ASUM/PC/74/20 încheiat la 30 octombrie 2020 între AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” și avocatul Mocanu Vladislav și Cotruță Sergiu a fost negociată și stabilită suma de 3 000 lei, considerând-o una reală și conformă Recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 10 alin. (3) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, art. 5, 7, 16¹ din Legea privind transparența în procesul decizional nr. 239 din 13 noiembrie 2008, art. 17 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 7 din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 3 iulie 2015, art. 15 alin. (1), 18, 206 alin. (1) lit. c), 208 alin. (4), 209 alin. (3) Cod administrativ.

A solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării de către Primăria com. Hincăuți a dreptului AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată prin cererea din 18 septembrie 2020; de a obliga Primăria com. Hincăuți să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată prin cererea din 18 septembrie 2020 și anume: firma împuternicită conform dispoziției nr. 56/07.09.2020 pentru iluminarea stradală a satului Hincăuți și modul în care aceasta a fost aleasă; străzile care vor fi iluminate, valoarea contractului pentru serviciul de iluminare și data când se preconizează a fi îndeplinit serviciul; orarul în care vor fi iluminate străzile (ora început-sfârșit); adresa/locul de funcționare a secției de poliției din satul Hincăuți; website-ul primăriei com. Hincăuți unde pot fi consultate toate documentele de interes public și anunțurile privind convocarea următoarelor ședințe publice. A încasa din contul

Primăriei com. Hincăuți în contul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea. A fost constatată încălcarea de către Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț a dreptului reclamantei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza cererii nr. 47/18.09.2020.

A fost obligată Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererea nr. 47/18.09.2020. Prezenta hotărâre, în partea obligării Primăriei Hincăuți, raionul Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată la pct. 1, 2, 3 și 4 din cererea nr. 47/18.09.2020, nu se supune executării, pe motivul executării benevole a acesteia de către Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț, după depunerea cererii de chemare în judecată.

Au fost încasate din contul Primăriei Hincăuți, raionul Edineț în beneficiul Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu titlu de cheltuieli de judecată – asistență juridică, suma de 3 000 lei.

La 16 iulie 2021, Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț a depus apel împreună cu motivarea împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, cu respectarea termenelor prevăzute de art. 232 Cod administrativ.

Prin decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin decizia suplimentară din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în cadrul cauzei civile la acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” către Primăria comunei Hincăuți cu privire la accesul la informație.

Prin încheierea din 4 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost corectată din oficiu eroarea admisă în dispozitivul deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2022, prin înlocuirea sintagmei greșite „Se respinge ca fiind nefondată cererea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la Decizia Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2021...” cu sintagma corespunzătoare „Se respinge ca fiind nefondată cererea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică”.

La 17 noiembrie 2022, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus recurs împotriva deciziei suplimentare din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, iar la data de 3 februarie 2023 a prezentat motivarea recursului.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia suplimentară a instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

A enunțat că instanța de apel prin decizia suplimentară nefondată a respins compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel.

În susținerea opiniei enunțate, a remarcat că în apărarea drepturilor sale, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a fost obligată să depună referința apelând la serviciile avocatului pentru întocmirea acesteia.

Astfel, a explicat că la data de 28 septembrie 2021, avocatul a întocmit și a depus referința, iar pentru aceasta AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a achitat avocatului serviciile de asistență juridică în cuantum de 1 700 lei conform facturii Seria nr. AAL0841353 din 30 septembrie 2021 care este anexată la materialele cauzei.

A obiectat că sunt nejustificate argumentele instanței de apel precum că cheltuielile de asistență juridică suportate la judecarea cauzei sunt neîntemeiate deoarece AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cât și reprezentantul acesteia avocatul Mocanu Vladislav nu au participat în cadrul ședințelor instanței de apel, or avocatul a solicitat examinarea cauzei în apel în lipsa intimatului și a reprezentantului său.

A mai invocat că instanța de apel nu a motivat proporționalitatea cheltuielilor de asistență juridică.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei suplimentare din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și emiterea unei noi decizii prin care cheltuielile de judecată să fie compensate proporțional părții câștigate în instanța de apel.

Potrivit art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Conform art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia suplimentară contestată la 15 septembrie 2022, dispozitivul deciziei suplimentare fiind notificat recurentului la data de 3 noiembrie 2022, iar decizia suplimentară motivată ce se solicită a fi casată, la data de 6 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin extrasele din poșta electronică (f. d. 147-verso, 152-verso). Astfel, recursul depus la 17 noiembrie 2022 și motivarea recursului prezentată la data de 3 februarie 2023, sunt în termen.

La 8 februarie 2023, în adresa Primăriei comunei Hincăuți raionul Edineț a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f. d. 156-158), însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural de depunere a referinței.

Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticile recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa integral decizia suplimentară a instanței de apel și a emite o nouă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una din următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Potrivit art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

În corespundere cu art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Prin prisma prevederilor art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La fel, aplicabile sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborate cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În sensul art. 219 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Prin prisma alin. (2) și (3) din același articol, instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea din 21 iunie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea. A fost constatată încălcarea de către Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț a dreptului reclamantei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de acces la informația solicitată în baza cererii nr. 47/18.09.2020.

A fost obligată Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineți să furnizeze informația solicitată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” prin cererea nr. 47/18.09.2020. Prezenta hotărâre, în partea obligării Primăriei Hincăuți,

raionul Edineț să furnizeze AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” informația solicitată la pct. 1, 2, 3 și 4 din cererea nr. 47/18.09.2020, nu se supune executării, pe motivul executării benevole a acesteia de către Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț, după depunerea cererii de chemare în judecată.

Au fost încasate din contul Primăriei Hincăuți, raionul Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu titlu de cheltuieli de judecată – asistență juridică, suma de 3000 lei.

Prin decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul depus de Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț împotriva hotărârii din 21 iunie 2021 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

La 6 iunie 2022, AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a depus cerere privind eliberarea unei hotărâri suplimentare în baza căreia să fie dispusă încasarea din contul Primăriei comunei Hincăuți în contul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” a cheltuielilor de asistență juridică în instanța de apel în sumă de 1 700 lei.

Prin decizia suplimentară din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind nefondată cererea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 26 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în cadrul cauzei civile la acțiunea în contencios administrativ înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” către Primăria comunei Hincăuți cu privire la accesul la informație.

Prin încheierea din 4 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost corectată din oficiu eroarea admisă în dispozitivul deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 15 septembrie 2022, prin înlocuirea sintagmei greșite „Se respinge ca fiind nefondată cererea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la Decizia Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2021...” cu sintagma corespunzătoare „Se respinge ca fiind nefondată cererea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică”.

Pentru a decide astfel, instanța de apel în decizia suplimentară a reținut că administratorul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” și reprezentantul acesteia avocatul Mocanu Vladislav nu s-au prezentat în cadrul instanței de apel, inclusiv în cadrul examinării cererii privind emiterea unei decizii suplimentare pentru a-și argumenta poziția invocată precum că cheltuielile suportate sunt necesare, reale și rezonabile, iar AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” nu a prezentat instanței de apel lista detaliată a acțiunilor efectuate de către avocat.

Totodată, instanța de apel a invocat că prima instanță a dispus încasarea cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 3 000 lei, pe care instanța de apel le consideră reale, necesare și rezonabile inclusiv și pentru asistența juridică acordată în instanța de apel.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de apel expuse în decizia suplimentară din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, ce face obiectul prezentului recurs, prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea înaintată de AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență

juridică în instanța de apel, este în contradicție cu materialele cauzei raportate la prevederile legale.

Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că următoarele elemente ale cazului, analizate în ansamblu, conduc la consolidarea unei convingeri certe privind temeinicia cerințelor AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”, reprezentată de avocatul Mocanu Vladislav privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică de la Primăria comunei Hincăuți raionul Edineț în sumă de 1 700 lei și necesitatea admiterii acestora.

Potrivit art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În sensul art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În corespundere cu art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Alineatul (3) al aceluiași articol stabilesc că prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

Conform art. 96 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Altfel spus, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Cheltuielile de judecată se compensează părții care a avut câștiga de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În temeiul pct. 15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea nr. 19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pct. 16 și 17 din Recomandarea sus-menționată, prevede că, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor

documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată, copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație, listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și timpului aferent acestora (cu tarifului orar).

De rând cu înscrisurile necesare a fi prezentate de către partea ce pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În contextul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că pentru asistența juridică acordată intimitei AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” de către avocatul Mocanu Vladislav, în prezenta cauză în ordine de apel, în baza mandatului seria MAS nr. 046106 din 10 noiembrie 2020 (f. d. 18), a fost achitată suma de 1 700 de lei, conform facturii fiscale Seria AAL nr. 0841353 din 30 septembrie 2021, anexate la materialele cauzei (f. d. 104).

Totodată, cheltuielile suportate în instanța de apel în sumă de 1 700 lei se confirmă prin Actul de primire-predare a serviciului de asistență juridică în fața instanței de apel din 30 septembrie 2021 semnat de către avocatul Mocanu Vladislav și administratorul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” în prezenta cauză, și anume: studierea materialelor cauzei, întocmirea referinței la cererea de apel și depunerea referinței la cererea de apel (f. d. 105).

Astfel fiind, corelând reglementările legale precitate cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Primăria comunei Hincăuți raionul Edineț în beneficiul AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” suma de 1 700 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel, or, acestea au fost necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Ca urmare, se constată a fi lipsite de sens mențiunile instanței de apel precum că prima instanță a dispus încasarea cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suma de 3 000 lei, pe care instanța de apel le consideră reale, necesare și rezonabile inclusiv și pentru asistența juridică acordată în instanța de apel.

Și aceasta deoarece, acestea se referă la alte cheltuielile de asistență juridică suportate în prima instanță care au fost solicitate separat și pentru serviciile acordate în instanța de fond și nu în instanța de apel.

În alt aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca nejustificate criticile instanței de apel cu privire la neprezentarea listei detaliate a acțiunilor efectuate de către avocat, deoarece acestea se combat prin materialele cauzei (f. d. 104-105).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia suplimentară a instanței de apel și de a emite o nouă decizie de compensare a cheltuielilor de asistență juridică în suma de 1 700 lei suportate în instanța de apel de către AO „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” cu încasarea acestora de la Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere”.

Se casează integral decizia suplimentară din 15 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” împotriva Primăriei comunei Hincăuți, raionul Edineț cu privire la accesul la informație și se emite o nouă decizie prin care:

Se încasează de la Primăria comunei Hincăuți, raionul Edineț în beneficiul Asociației Obștești „Asociația pentru Siguranță Urbană și Mediere” suma de 1 700 de lei (o mie șapte sute de lei), cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni