

Dosarul nr. 2rci-33/2023
2-22063526-01-2rci-03052023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (M. Fondos-Frațman)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecătorul
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de SRL „Romatim”,
la cererea introductivă depusă de către SRL „Asconi” cu privire la intentarea
procesului de insolabilitate în privința SRL „Romatim”,
împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 06 mai 2022, SRL „Asconi” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Romatim”

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost
admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Asconi”
privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Romatim”.

La 09 februarie 2023, SRL „Romatim” a depus cerere cu privire la
strămutarea examinării cauzei de insolabilitate la o altă instanță de judecată egală
în grad potrivit art.43, alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, solicitând
admiterea cererii, strămutarea cauzei de insolabilitate nr.2i-187/22 din procedura
Judecătoriei Chișinău, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, ca
urmare a existenței circumstanțelor prevăzute de art.43, alin.(2) lit.f) din Codul de
procedură civilă.

Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost
respinsă cererea înaintată de reprezentantul debitorului SRL „Romatim”, avocatul
Radu Cezar Crețu privind strămutarea în orice altă instanță de același nivel a
cauzei de insolabilitate intentată în privința SRL „Romatim”, cauza fiind
restituită pentru judecare Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 24 februarie 2023, SRL „Romatim” a depus cerere privind explicarea
încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Romatim” privind explicarea încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea înaintată de reprezentantul SRL „Romatim”, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență în privința SRL „Romatim”, a fost respinsă.

La 27 martie 2023, SRL „Romatim”, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de casare.

Verificând materialele dosarului, Completul consideră că recursul declarat de SRL „Romatim” împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin încheierea din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea înaintată de SRL „Romatim” privind explicarea încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău prin care cererea înaintată de reprezentantul SRL „Romatim”, cu privire la strămutarea la o altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență în privința SRL „Romatim”, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, SRL „Romatim”, a contestat-o cu recurs.

La caz, se precizează că, încheierea din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi atacată cu recurs, conform legii.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Or, la caz, SRL „Romatim”, contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii de explicare a actului judecătoresc, care conform dispozițiilor art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu se supune recursului, în consecință recursul depus urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Totodată, se menționează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a notat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de SRL „Romatim” împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de SRL „Romatim” împotriva încheierii din 07 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la cererea introductivă depusă de către SRL „Asconi” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Romatim”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc