

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de recurs, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

#### a c o n s t a t a t:

Prin intermediul poștei (f.d.39) a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale din 04 ianuarie 2022 în corespundere cu prevederile art.19, art.254, art.274, art.313, art.437-451 din Codul de procedură penală, încasarea, în mod solidar, a sumei de 550 000 euro, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinarea plângerii penale, și a sumei de 10 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prezenta cerere de chemare în judecată a fost înregistrată de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la data de 07 noiembrie 2022.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc și s-a remis cererea, cu înscrisurile. Totodată, s-a explicat lui Nicolae Daniliuc că, refuzul de a primi cererea de chemare în judecată, exclude posibilitatea adresării repetate a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva acelorași pârâți, cu același obiect și aceleași temeieri.

Drept urmare a contestării cu recurs la data de 23 noiembrie 2022 de către Nicolae Daniliuc a încheierii din 08 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.44-47), cauza a fost expediată Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs (f.d.53), fiind înregistrată și repartizată, la data de 21 februarie 2023, completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, constituit din judecătorii:

Iurii Cotruță, Ion Țurcan și Liuba Pruteanu, raportor (f.d.54). Ulterior, la data de 10 aprilie 2023, având în vedere demisia onorabilă a judecătorului Liuba Pruteanu, cauza a fost redistribuită completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, format din judecătorii: Iurii Cotruță, Ion Țurcan și Angela Bostan, raportor (f.d.59).

La data de 15 mai 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată, motivând că, Curtea de Apel Chișinău este parte în proces, fiind pârât/intimat și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o instanță de același grad pentru examinare în ordine de recurs, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși, Nicolae Daniliuc, în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin.(2) lit.e) din Codul de procedură civilă - instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică, fără a reflecta textul acestui temei de drept, însă în textul cererii, de fapt, a redat expres conținutul normei de drept prevăzute de art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f.d.66).

Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere prin prisma prevederilor art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă stipulează că, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces

În virtutea art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei civile, iar, în speță, strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea prezentei cauze în ordine de recurs, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a fost indicată cu calitatea procesuală de pârât în cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc.

Prin strămutare, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează în cauza *Padovani c. Italiei*, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere

justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei, hotărârea din 1 octombrie 1982, par.30).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea de strămutare și urmează a fi admisă cu strămutarea prezentei cauze civile de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de Nicolae Daniliuc cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea plângerii penale, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se strămută Curții de Apel Bălți prezenta cauză civilă pentru examinare, în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc