

Dosarul nr. 2r-151/2023  
2-21103641-01-2r-06042023

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (A. Zadarojniuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## D E C I Z I E

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de către avocatul Sergiu Luchin în interesele Nataliei Mateico,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Recovery Group” împotriva lui Petru Chiroșca și Natalia Mateico cu privire la încasarea datoriei, autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Sergiu Luchin în interesele Nataliei Mateico din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 12 iulie 2021, SRL „Debit Recovery Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Chiroșca și Natalia Mateico, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei în mărime de 74 344,49 de lei cu titlu de datorie, încasarea în mod solidar a sumei de 2 230,33 de lei cu titlu de taxă de stat, încasarea în mod solidar a sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea civilă înaintată de SRL „Debit Recovery Group” a fost admisă parțial, s-a încasat în mod solidar de la Petru Chiroșca și Natalia Mateico în beneficiul SRL „Debit Recovery Group” datoria în sumă de 42 911 de lei, a cheltuielilor de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 287,33 de lei și pentru asistența juridică în sumă de 2 000 de lei, în total suma de 46 198,33 de lei. În rest pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată s-au respins ca neîntemeiate.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantei Natalia Mateico, avocatul Sergiu Luchin, fiind acordat termen pentru indicarea în cererea de apel a esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul, și prezentarea bonului de plată a taxei

de stat în cuantum de 965,50 de lei, stabilindu-i un termen de până la 21 februarie 2023, pentru înregistrarea până la ora 17.00 la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt ori semnătură electronică calificată și a bonului de plată a taxei de stat (f.d.128, 129).

La 20 februarie 2023, reprezentantul apelantei Natalia Mateico, avocatul Sergiu Luchin a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată. Totodată, bonul de plată a taxei de stat la depunerea apelului nu a fost prezentat, fiind reținut de către reprezentantul apelantei faptul că ultima este scutită de la plata taxei de stat potrivit art. 85 alin.1 lit. din Codul de procedură civilă și art. 31 alin.2 din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003.

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat un termen suplimentar până la 28 februarie 2023, ora 17:00, pentru a depune și înregistra la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 965,50 de lei (f.d. 148, verso)

Prin încheierea din 01 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel declarată de reprezentantul apelantei Natalia Mateico, avocatul Sergiu Luchin împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

La 10 martie 2023, avocatul Sergiu Luchin în numele și interesele Nataliei Mateico a depus recurs împotriva încheierii din 01 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea încheierii contestate (f.d. 154-157).

În motivarea recursului a invocat că, potrivit legii apelanta Natalia Mateico este scutită de plata taxei de stat, or, suma solicitată de către reclamant provine dintr-un contract de credit nebankar pentru consum. Respectiv, apelanta la caz având statut de consumator este scutită de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că potrivit materialelor cauzei copia încheierii din 01 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa recurentului la 01 martie 2023 (f.d. 152). Astfel, recursul declarat la 10 martie 2023, este în termen.

La 06 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimetei copia recursului, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 161). Însă până în prezent intimata nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

Judecând cauza în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În context, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum rezultă din actele dosarului, prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul apelantei Natalia Mateico, avocatul Sergiu Luchin, fiind acordat termen pentru indicarea în cererea de apel a esenței și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de drept pe care se întemeiază apelul, și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 965,50 de lei, stabilindu-i un termen de până la 21 februarie 2023, pentru înregistrarea până la ora 17.00 la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a apelului motivat cu semnătură olografă în atâtea copii câți participanți la proces sunt ori semnătură electronică calificată și a bonului de plată a taxei de stat.

La 20 februarie 2023, reprezentantul apelantei Natalia Mateico, avocatul Sergiu Luchin, a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată. Totodată, bonul de plată a taxei de stat la depunerea apelului nu a fost prezentat, fiind reținut de către reprezentantul apelantei faptul că ultima este scutită de la plata taxei de stat potrivit art. 85 alin.1 lit. din Codul de procedură civilă și art. 31 alin.2 din Legea privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003.

Ulterior, prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat un termen suplimentar până la 28 februarie 2023, ora 17:00, pentru a depune bonul de plată a taxei de stat în cuantum de 965,50 de lei.

Însă neajunsurile indicate în încheierea din 22 februarie 2023 nu au fost înlăturate în termenul și în modul stabilit de instanță și, respectiv, prin încheierea din 01 martie 2023 Curtea de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a restituit cererea de apel.

Aici instanța de recurs evidențiază că în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în

termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Conform art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În acest context, instanța de recurs reține că apelantul prin încheierea din 01 februarie 2023, ulterior prin încheierea din 22 februarie 2023 a fost obligat, în corespundere cu prevederile procedurale menționate, să înlăture neajunsurile prin prezentarea, până la 28 februarie 2023, ora 17:00, la sediul Curții de Apel Bălți, a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 965, 50 de lei.

Completul de judecată menționează că apelantul avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării în termen a indicațiilor stabilite în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul și modul stabilit apelantul nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți s-a reținut faptul că, poziția reprezentantului apelantei Natalia Mateico, avocatul Sergiu Luchin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, este una eronată și lipsită de suport juridic. Or, prevederile art. 85 alin.1 lit. „a” din Codul de procedură civilă, art.4 alin.1 pct.7<sup>1</sup> din Legea nr.1216 din 03.12.1992 taxei de stat și art. 31 alin.2 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor potrivit cărora reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor sunt scutiți de taxa de stat, nu sunt aplicabile situației juridice ce reiese din apelul declarat de reprezentantul apelantei Natalia Mateico, avocatul Sergiu Luchin împotriva hotărârii din 17 noiembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

În contextul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că scutirile de la plata taxei de stat obligatorii sunt prevăzute expres în lege, iar instanța de judecată este obligată să primească cererea spre examinare în lipsa achitării taxei de stat doar în cazul dat, solicitantul scutirii urmând să întrunească condițiile legale, la caz, potrivit art.85 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, să aibă calitate procesuală de reclamant.

Așa fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, apelanta Natalia Mateico are statut de pârâtă în acțiunea înaintată de creditorul SRL „Debit Recovery Group” privind încasarea datoriei, prin urmare apelul declarat Natalia Mateico împotriva hotărârii prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a SRL „Debit Recovery Group”, urmează a fi taxat.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Luchin în interesele Nataliei Mateico și de a menține încheierea din 01 martie 2023 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Sergiu Luchin în interesele Nataliei Mateico.

Se menține încheierea din 01 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Debit Recovery Group” împotriva lui Petru Chiroșca și Natalia Mateico cu privire la încasarea datoriei, autorizarea pătrunderii forțate în încăperile aflate în posesia sau proprietatea debitorului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc