

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Papșev împotriva lui Alexandr Deli, intervenient accesoriu Iulia Lencuța, cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli împotriva Elenei Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină,

a c o n s t a t a t :

La 16 mai 2016, Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Deli, solicitând declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.14460 din 02 decembrie 2015, autentificat de notarul Iulia Lencuța, încheiat între Elena Papșev și Alexandr Deli, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din 05 octombrie 2016, Alexandr Deli a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev, solicitând revendicarea din posesia nelegitimă a bunurilor imobile, obligarea pârâților de a nu-i crea obstacole în folosirea imobilului, evacuarea pârâților și a membrilor familiei acestora.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, a fost acceptată cererea reconvențională pentru examinare în fond.

Prin hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elena Papșev împotriva lui Alexandr Deli cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr.14460 din 02 decembrie 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a admis cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli și s-a evacuat Elena Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev, cu toți membrii familiei, din imobilul nr. xxxxx, situat pe strada xxxxx din orașul xxxxx, cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ. S-au obligat Elena Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev de a nu crea lui Alexandr Deli obstacole în

folosirea imobilului locativ cu teren aferent nr.xxxxx, situat pe strada xxxxx din orașul xxxxx, cu numere cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Prin decizia din 22 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lui Maxim Papșev, s-a repus în termenul legal apelul declarat împotriva hotărârii din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. S-au admis apelurile declarate de Elena Papșev și Maxim Papșev și s-a casat hotărârea din 27 octombrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost atras în proces notarul Iulia Lencuța, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Elena Papșev împotriva lui Alexandr Deli, intervenient accesoriu Iulia Lencuța, cu privire la declararea nulă a contractului. S-a admis cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli și s-a revendicat din posesia Elenei Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev în posesia lui Alexandr Deli bunul imobil format din: terenul cu destinație pentru construcție cu suprafața de 0,0557 ha, număr cadastral xxxxx, casa de locuit cu suprafața al sol de 79,70 mp, număr cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața la sol de 27,80 mp, număr cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața la sol de 9,00 mp, număr cadastral xxxxx și construcție accesorie cu suprafața la sol de 5,90 mp, număr cadastral xxxxx, situate în mun. xxxxx, str. xxxxx, nr.xxxxx, fiind obligați Elena Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev de a nu crea impedimente lui Alexandr Deli în folosirea bunului imobil, s-au evacuat Elena Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev din bunul imobil.

Hotărârea judecătorească a fost contestată cu apel de către Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind intentată procedura de apel.

Drept urmare a depunerii la data de 04 octombrie 2021 de către Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, a cererii de strămutare a prezentei cauze civile la o altă instanță de același grad, prin încheierea din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei, fiind trimisă Curții de Apel Chișinău pentru judecare, în ordine de apel, în același complet de judecată.

Prin decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, și s-a menținut hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Prin decizia din 05 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, și s-a casat decizia din 25 ianuarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 30 ianuarie 2023, Maxim Papșev, reprezentat de avocatul Vasile Tașco, a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, fiind respinsă prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău.

La data de 16 mai 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol.III, f.d.35), Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, a depus cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În susținerea cererii de strămutare, s-a indicat că, drept urmare a studierii materialelor cauzei civile și modului în care se acționează în instanța de apel, există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din considerentul că anterior pe o cauză similară a existat un conflict direct între participanții la proces și astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora.

În cumulul circumstanțelor, în opinia sa, există premise clare pentru a facilita emiterea unei decizii ilegale, iar examinarea cererii de către Curtea de Apel Chișinău este una incorectă și vine în contradicție cu prevederile CEDO și normele Codului de Procedură Civilă. Pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la soluționarea cauzei, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere, recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului civil și soluționarea apelului într-un termen rezonabil, promptitudinea judecării cauzei civile, a considerat necesar strămutarea cauzei civile vizate la o altă instanță egală în grad. În context, s-a referit că, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului relevă că, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza fiind încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică (jurisprudența Curții Supreme de Justiție în dosarul nr. Ics- 81/2021, cauza Victor Sochirca, dosarul nr. Ics-71/2021, cererea lui Sergiu Ganja).

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, de către Elena Papșev, în numele căreia a acționat avocatul Vladimir Spoială.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantul Elenei Papșev, avocatul Vladimir Sopiaia, în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins existența unor îndoieli privind

obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, din considerentul că, anterior pe o cauză similară ar fi existat un conflict direct între participanții la proces, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere, recuzare a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului civil și examinarea apelului într-un termen rezonabil.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, cele invocate de avocatul Vladimir Spoială, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Alegațiile cu privire la pretinsele bănuieli referitor la obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor, nu au fost argumentate obiectiv, inclusiv confirmate de către solicitant prin probe.

În sensul art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, orice bănuială referitor la nepărtinirea magistraților urmează să fie obiectiv justificată.

În ceea ce vizează alegațiile redade în cererea de strămutare referitor la evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere, recuzare a judecătorilor, ceea ce, în opinia solicitantului, ar influența operativitatea procesului civil și asigurarea examinării apelului într-un termen rezonabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că această abordare este una neîntemeiată, or, potrivit art.52 alin.5 din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei. Expunerea acestor ipoteze ale solicitantului nu pot justifica admiterea cererii de strămutare.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, din analiza conținuturilor cererilor de strămutare, depuse la 04 octombrie 2021 și la 16 mai 2023, de avocatul Vladimir Spoială, inclusiv cererea de strămutare, depusă la 30.01.2023, de avocatul Vasile Tașco, două dintre care au fost obiect de sesizare la Curtea Supremă de Justiție, fiind respinse, constată că acestea sunt identice, ceea ce este inadmisibil și constituie un abuz de drept.

Din considerentele redade, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de către Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău, pentru continuarea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin.(2) lit. f), alin.(4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Elena Papșev, reprezentată de avocatul Vladimir Spoială, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Papșev împotriva lui Alexandr Deli, intervenient accesoriu Iulia Lencuța, cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și cererea reconvențională depusă de Alexandr Deli împotriva Elenei Papșev, Maxim Papșev și Oleg Papșev cu privire la revendicarea bunului imobil din posesie străină.

Se restituie Curții de Apel Chișinău prezenta cauză civilă, pentru continuarea examinării în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc