

Dosarul nr. 3r-94/23
2-19135330-01-3r-11042023

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud.: I. Talmaci)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:

Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron

examinând recursul depus de Beglița Simion, reprezentat de avocatul Tataru Gheorghii,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău cu privire la soluționarea cererii și repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Beglița Simion din motiv că apelantul a depus apelul după expirarea termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 16 august 2019, Beglița Simion a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând obligarea pârâtei să-i soluționeze cererea din 03 iulie 2019 înregistrată cu nr.26527 cu privire la accesul la informație și încasarea din contul Judecătoriei Chișinău în beneficiul său a prejudiciului material și moral.

La 30 septembrie 2019, Beglița Simion a depus cerere privind strămutarea cauzei nr.3-3629/19 la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central pentru a fi conexată cu cauza nr.3-50/19 pentru a fi examinate într-un singur proces (f.d.165-166, vol.I).

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost transmisă cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii depuse de Beglița Simion privind strămutarea cauzei (f.d.178, vol.I).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost strămutată prezenta cauză spre judecare la Judecătoria Strășeni, sediul Central (f.d. 184-186, vol.I).

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019, prezenta cauză, a fost primită spre examinare în procedura Judecătoriei Strășeni, sediul Central (f.d.190, vol.I).

La 19 iunie 2020, Beglița Simion a depus cerere privind conexarea într-un singur proces cauza nr.2-19135330-48-3-06112019, aflată în procedura Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la acțiunea depusă de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la anularea actului administrativ, cu cauza nr.3-50/19 (2-19099096-08-3-08072019), la acțiunea lui Beglița Simon împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la accesul la informație, aflată pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d.217, vol.I).

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost transmisă prezenta cauză Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central pentru a fi soluționată posibilitatea conexării într-un singur proces, cauza nr.3-34/20, la acțiunea depusă de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la anularea actului administrativ, cu cauza la acțiunea lui Beglița Simon împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la accesul la informație, aflată pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d.229-230, vol.I).

Prin încheierea din 29 septembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Beglița Simion privind conexarea într-un singur proces cauza nr.3-50/19, la acțiunea lui Beglița Simon împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la accesul la informație, cu cauza nr.3-34/20, la acțiunea depusă de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la anularea actului administrativ (f.d.233, vol.I).

La 06 iulie 2021, Beglița Simion a depus cerere la Judecătoria Strășeni, sediul Central privind strămutarea cauzei nr.3-13/21, aflată pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, și a cauzei nr.25-2257/2020, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, la Judecătoria Strășeni, sediul Central pentru a fi conexe într-un singur proces cu cauza nr.3-34/20 (f.d.24, vol.II).

Prin încheierea protocolară din 06 iulie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă cererea lui Beglița Simion privind atragerea în proces în calitate de terț a SA „Introsco” (f.d.35, vol.II).

La 15 septembrie 2021, Beglița Simion a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de terț a SA „Introsco” (f.d. 36, vol.II).

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă cerere lui Beglița Simion privind atragerea în proces în calitate de terț a SA „Introsco” (f.d.43, 45-47, vol.II).

La 22 septembrie 2021, Beglița Simon a depus cerere, prin care și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând obligarea SA „Introsco” să-i repare prejudiciul material în mărime de 456.163 de lei și să-i compenseze cheltuielile de judecată în prezenta cauză, în mod solidar cu Inspectoratul de Stat al Muncii, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani; obligarea SA „Introsco” să-i repare prejudiciul moral în mărime de 500.000 de lei; obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii să-i compenseze cheltuielile de judecată suportate în prezenta cauză, în mod solidar cu SA „Introsco”, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani; obligarea Inspectoratului de Stat al Muncii să-i repare prejudiciul moral în mărime de 500.000 de lei; obligarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana să-i soluționeze cererea din 03 iulie 2019 înregistrată cu nr.26527, prin care a solicitat: să-i fie eliberat un răspuns oficial cu privire la termenul de prescripție de înaintare a titlului executoriu nr.3-4/13 din 30 aprilie 2014 spre executare silită de către SA „Introsco”, precum și, să-i fie eliberată copia titlului executoriu nr.3-4/13 din 30 aprilie 2014, autentificată corespunzător; obligarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana să-i compenseze cheltuielile de judecată în prezenta cauză, în mod solidar cu SA „Introsco”, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Inspectoratul de Stat al Muncii; obligarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana să-i repare prejudiciul moral în mărime de 500.000 de lei; obligarea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani să-i soluționeze integral cererea din 21 mai 2020 înregistrată cu nr.9824 cu privire la accesul la informație, prin care a solicitat: oferirea posibilității lui de a lua

cunoștință cu materialele dosarului nr.3-436/17, cu procesele-verbale nr.3a-1875/18 a ședințelor de judecată la Curtea de Apel Chișinău din 22.01.2019, 21.02.2019, 22.05.2019, 19.06.2019, 11.09.2019, 09.10.2019, 13.11.2019, 04.12.2019, eliberarea copiilor autentificate corespunzător a dosarului administrativ al Inspectoratului de Stat al Muncii nr.B-1786/15 din 07.12.2015 și nr.B-37/16 din 15.01.2016, cu toate actele preparatorii, care au stat la baza întocmirii lui; obligarea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani să-i compenseze cheltuielile de judecată în prezenta cauză, în mod solidar cu SA „Introscoop”, Inspectoratul de Stat al Muncii și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; obligarea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani să-i reparare prejudiciul moral în mărime de 500.000 de lei (f.d.51-54, vol.II).

Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Beglița Simion cu privire la conexarea într-un singur proces a cauzelor civile (f.d.171-173, vol.II).

Prin încheierea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central s-a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Beglița Simion privind repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

La 07 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Beglița Simion a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe. Concomitent, apelantul a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelului, le va prezenta ulterior după ce va lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe (f.d.42, vol.III).

La 07 noiembrie 2022, Beglița Simion a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.49, vol.III).

Prin încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Beglița Simion împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul a depus apelul (inițial, nemotivat) după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

La 24 ianuarie 2023, Beglița Simion, reprezentat de avocatul Tataru Gheorghî, a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, anularea integrală a încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei decizii noi, prin care să fie constatată ca depusă în termen cererea de apel depusă de Beglița Simion, cu restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului, Beglița Simion, reprezentat de avocatul Tataru Gheorghî, a invocat că Judecătoria Strășeni, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii în absența lui. Copia dispozitivului hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a recepționat-o, prin intermediul oficiului poștal, la 09 iunie 2022, iar la 07 iulie 2022, în interiorul termenului legal de 30 de zile, de la data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, a depus apel.

Consideră eronată soluția instanței de apel de a-i declara ca inadmisibil apelul său, fără a ține cont de faptul că, la data de 09 iunie 2022 a recepționat dispozitivul hotărârii, prin urmare, dânsul s-a încadrat în termenul legal de depunere a apelului inițial.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Potrivit art.242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 decembrie 2022 și notificată lui Beglița Simion la 16 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție anexat la actele cauzei (f.d.65, vol.III).

Astfel, recursul lui Beglița Simion, reprezentat de avocatul Tataru Gheorghe, din 24 ianuarie 2023 a fost depus cu respectarea prevederilor art.242 din Codul administrativ (f.d.67, vol. III).

La 11 aprilie 2023, întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin intermediul poștei electronice, copia recursului depus de Beglița Simion, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, notificată ultimei în aceeași zi – 11 aprilie 2023, cu toate acestea intimata nu a depus referință (f.d. 71-73, vol.III).

Conform art.243 alin.(2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

În speță, completul a decis examinarea cererii de recurs în lipsa participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind actele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de apel, din următoarele motive.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de Beglița Simion împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul a depus apelul după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

Potrivit art.231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Din dispozițiile art.236 alin.(1) și alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termen, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 iunie 2022 Judecătoria Strașeni, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Beglița Simion (f.d.248, vol.II).

Cele menționate supra denotă faptul că, termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin. (1) din Codul administrativ, pentru prezentarea apelului, a început să curgă de la data de 03 iunie 2022 (vineri), ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, care a expirat la data de *04 iulie 2022 (luni) inclusiv*.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iulie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Beglița Simion a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, fără a solicita repunerea în termen a apelului (f.d. 42-43, vol.II).

Drept urmare, prin încheierea din 14 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Beglița Simion împotriva hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din motiv că apelantul a depus apelul inițial după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

Totodată, conform art.65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Din dispozițiile art.237 alin.(1) din Codul administrativ, rezultă că, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ a cererii de apel depusă de Beglița Simion ca inadmisibilă, deoarece ultimul nu s-a conformat prevederilor legale imperative stabilite la art.232 alin.(1) din Codul administrativ. Or, după cum s-a menționat supra, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 02 iunie 2022, însă apelantul până la expirarea termenului-limită (04 iulie 2022 inclusiv), nu a depus la Judecătoria Strășeni, sediul Central apelul inițial, fapt ce a generat în consecință declararea acestuia inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, fără a solicita repunerea apelului în termen în conformitate cu art.237 coroborat cu art.65 din Codul administrativ.

La acest capitol se rețin dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de apel prevăzut la art.232 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca consecință decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Contrar acestor prevederi, recurentul/apelant Beglița Simion, fiind cel interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, în vederea depunerii apelului inițial în interiorul termenului legal conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, cu solicitarea, după caz, repunerea în termen a actului de procedură și anexarea probelor în acest sens.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de Simion Beglița în cererea de recurs precum că, copia dispozitivului hotărârii din 02 iunie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la 09 iunie 2022, iar

la 07 iulie 2022, în interiorul termenului legal de 30 de zile, de la data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, a depus apel.

Or, termenul de 30 de zile pentru efectuarea actului de procedură prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, curge nu de la data notificării (comunicării, recepționării) actului judecătoresc sau încetării circumstanțelor care au dus la omiterea termenului de procedură, dar de la data *pronunțării dispozitivului hotărârii*, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

La acest aspect, nu poate fi reținut nici argumentul lui Beglița Simion că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii în absența lui, or, potrivit art.218 lit.c) din Codul administrativ, participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Or, odată ce la 23 mai 2022, Beglița Simion a depus cerere la Judecătoria Strășeni, sediul Central privind amânarea cauzei, care a fost admisă de prima instanță, ședința fiind amânată pentru data de 02 iunie 2022, recurentul-apelant trebuia să întreprindă măsurile necesare de a se interesa de soarta de mai departe a cauzei și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță în interiorul termenului legal (f.d.241, 245-246, vol.II).

Din cele menționate rezultă că, culpa neîndeplinirii actului de procedură în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, îi revine nemijlocit lui Beglița Simion care nu au efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actul de procedură în interiorul termenului legal, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale, în situația în care știa cu certitudine că pe rolul Judecătoriei Strășeni, sediul Central se află spre examinare prezenta cauză, în care primul are calitatea de reclamant.

Respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cele menționate, denotă ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului depus de Beglița Simion ca inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.d) din Codul administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, completul de judecată precizează că art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „*dreptul la instanță*”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*cauza Bacev vs. fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei; Kemp vs. Luxemburg; Diaz Ochoa vs Spania*), în care CEDO a reiterat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Beglița Simion, reprezentată de avocatul Tataru Gheorghe.

Se menține încheierea din 14 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion împotriva Judecătoriei Chișinău cu privire la soluționarea cererii și repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron