

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea Nadejdei Scutari cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad,
în cauza de insolvență intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Iurs” în procedura falimentului,

c o n s t a t ă :

În procedura Judecătorei Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvență intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului.

Prin hotărârea din 16 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de SRL „Fagacee-agro” și cererea depusă de reprezentantul BC „ProCredit Bank” SA, avocatul Valeriu Cernei, cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului SRL „Iurs”, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acesteia în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 16 martie 2023 reprezentantul SRL „Fagacee-agro” a depus cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei de insolvență la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă invocând existența unor suspiciuni de imparțialitate a judecătorului ce examinează cauza de insolvență.

Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei în orice altă instanță de același nivel a cauzei de insolvență intentată în privința SRL „Iurs”. Cauza de insolvență intentată în privința SRL „Iurs” s-a restituit pentru examinare Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 29 mai 2023, creditorul Nadejda Scutari a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de insolvență intentată în privința SRL „Iurs” în procedura falimentului, cu transmiterea dosarului Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea acesteia.

În motivarea cererii, Nadejda Scutari a invocat existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în virtutea

soluțiilor anterioare defavorabile altor creditori decât cei garantați, dar și diferite după conținut.

Consideră că, un remediu procesual care ar permite ca judecarea actelor aferente procedurii de insolvență să fie imparțială, legală și echitabilă ar fi strămutarea cauzei.

Mai mult, având în vedere termenul extins în care se judecă cauza de insolvență, o eventuală strămutare ar favoriza examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil, fapt ce reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În drept, a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Verificând materialele dosarului, în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Reieșind din prevederile legale menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că motivele invocate de Nadejda Scutari, nu constituie o circumstanță ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor a Curții de Apel Chișinău.

Argumentele invocate în cererea de strămutare, nu constituie temei de strămutare, or, acestea poartă un caracter declarativ, sunt lipsite de suport legal și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, se va menționa că toate suspiciunile declarative, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, fapt ce indică la netemeinicia cererii de strămutare.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cauza se află spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în procedura unui complet de trei judecători, iar Nadejda Scutari este în drept de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La acest capitol, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, art. 6 CEDO cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (Ferrantelli and Santangelo vs. Italy).

Deci, invocarea de către Nadejda Scutari a unor bănuieli de nepărtinire a tuturor judecătorilor la examinarea cererii de recurs, precum și lipsa încrederii față de judecători în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă.

La fel, Completul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Nadejda Scutari, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Nadejda Scutari cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

Cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Iurs” în procedura falimentului, se trimite pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc