

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Complet de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Administratorul autorizat Guțu Sergiu,

în cauza de insolvență, privind intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „ARVO TRANS”,

c o n s t a ț ă:

La 17 noiembrie 2017, creditorul S.R.L. „TRANS AGER” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.R.L. „ARVO TRANS”.

Prin încheierea instanței de insolvență din 20 noiembrie 2017, cererea introductivă a fost primită spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului S.R.L. „ARVO TRANS”, administratorul autorizat Sergiu Guțu.

Prin hotărârea instanței de insolvență din 17 mai 2018, s-a constatat insolvența debitorului S.R.L. „ARVO TRANS” și a fost intentat procesul de insolvență, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței al debitorului S.R.L. „ARVO TRANS”, administratorul autorizat Sergiu Guțu.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 21 martie 2023, s-a aplicat lichidatorului debitorului insolvent S.R.L. „ARVO TRANS”, administratorul autorizat Sergiu Guțu, deținător al autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015, amendă judecătorească în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă 15.000 (cincisprezece mii) lei, cu încasarea acesteia la bugetul de stat.

S-a indicat lichidatorului debitorului insolvent S.R.L. „ARVO TRANS”, administratorul autorizat Sergiu Guțu de a: 1) prezenta instanței de insolvență inventarul masei debitoare în privința S.R.L. „ARVO TRANS” întocmit conform prevederilor actelor normative în vigoare în termen de până la 28 aprilie 2023;

2) întreprinde măsuri în vederea stabilirii locului aflării mijloacelor de transport indicate în scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 03/01-2407 din 28 decembrie 2017, și anume: camionul de model „MAN 19.414”, cu n/î NS TK 833, și semiremorca de model „SCHWARZMULLER”, cu n/î NS AB 022, și de a stabili

dacă ele se află în circuitul civil, cu prezentarea probelor în acest sens, în special, a actului de casare a acestora cu decizia de radiere din Registrul de stat al transporturilor (dacă bunurile respective au fost casate/rebutate), a informației dacă mijloacele de transport menționate au fost anunțate în căutare, dacă în privința acestora a fost efectuată revizia tehnică periodică și cine a fost persoana care s-a prezentat la stațiile de testare în acest sens, precum și informația eliberată de Agenția Națională Transport Auto dacă în privința unităților de transport respective au fost solicitate/eliberate autorizații potrivit competenței;

3) întreprinde măsuri în vederea recuperării activelor financiare ale debitorului menționate în rapoartele de activitate și în documentele de evidență contabilă anexate la materialele prezentei cauze (f.d. 109-144 vol. V – înscrisurile respective vor fi prezentate administratorului autorizat Sergiu Guțu la solicitare), în principal, cu efectuarea următoarelor acțiuni: ridicarea documentelor de evidență contabilă de la administratorul staturar înlăturat al debitorului insolubil S.R.L. „ARVO TRANS”, Anatolie Armasari, solicitarea programului 1C cu referire la debitorul insolubil S.R.L. „ARVO TRANS” de la persoanele care îl dețin, analiza evidenței contabile deținute și ridicate suplimentar prin contrapunere cu rulajele de pe conturile bancare ale debitorului menționat și cu lista livrărilor și procurărilor S.R.L. „ARVO TRANS” eliberată de Serviciul Fiscal de Stat, după caz, cu înființarea popririlor și înaintarea acțiunilor de validare a acestora;

4) analiza și verifica informațiile specificate în raportul parțial al avocatului Vasile Lungu prezentat în interesele creditorului Silvia Vornicu, privind masa debitoare (mijloace de transport) deținută de debitorul S.R.L. „ARVO TRANS” anterior intentării procesului de insolabilitate (f.d. 78 - 104 vol. VI – înscrisurile respective vor fi prezentate administratorului autorizat Sergiu Guțu la solicitare).

5) convoca adunarea creditorilor S.R.L. „ARVO TRANS”, iar pe ordinea de zi să fie pusă în discuție chestiunea destituirii administratorului autorizat Sergiu Guțu din funcția de lichidator al debitorului insolubil S.R.L. „ARVO TRANS” în temeiul art. 71 alin. (1) lit. a), b) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cu prezentarea procesului-verbal al adunării în termenul prevăzut la art. 56 alin. (6) din aceeași lege;

6) a prezenta un raport detaliat însoțit de acte doveditoare privind executarea măsurilor specificate la pct. 2) – 5) din prezentul dispozitiv în termen de 60 de zile, calculat de la data recepționării prezentei încheieri.

S-a menționat administratorului autorizat Sergiu Guțu că, în cazul în care întâmpină dificultăți la executarea solicitărilor specificate în prezenta încheiere, să informeze neîntârziat instanța de insolabilitate și dacă nu va îndeplini cerințele reflectate în prezenta încheiere, riscă să-i fie aplicată repetat o amendă judecătorească în mărime de până la 500 de unități convenționale.

La 31 martie 2023, Administratorul autorizat Guțu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni, sediul Central, din 23 martie 2023.

La 30 mai 2023, Administratorul autorizat Guțu Sergiu a depus cerere de strămutare a examinării cauzei în recurs la o altă instanță de același grad.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Motiv de fapt a indicat că există bănuiele de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău. În prezenta cauză de insolvabilitate există nenumărate decizii ale judecătorilor Curții de apel Chișinău, unde este evidentă părtinirea acestora pe marginea chestiunilor puse în discuție, iar în asemenea circumstanțe derularea normală a procesului este imposibilă.

Astfel, la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Administratorul autorizat Guțu Sergiu cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În condițiile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Completul menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea argumenta eventuale bănuiele de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de recurs.

Solicitantul nu a indicat nici o probă sau circumstanță subiectivă ori obiectivă, care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Instanța de recurs denotă că întru argumentarea cererii de strămutare nu este indicat nici un temei legal, iar suspiciunile declarative în sensul că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi obiectivi, deoarece au mai examinat decizii emise în cadrul procesului de insolvabilitate față de S.R.L. "Arvo Trans", nu servesc ca temei

de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Or, o bănuială poate fi legitimă doar atunci când există o îndoială veridică cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza unor circumstanțe apărute în cadrul procesului și nicidecum în cadrul altor procese care nu au nici o tangență cu prezentul litigiu.

Temeiurile de strămutare a unei cauze nu pot fi lărgite la inițiativa participanților, precum și nu pot fi tălmăcite de către aceștia, or, limitele impuse de lege au drept scop contracararea abuzurilor justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de recurs în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze, în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei, este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Aspectele care țin strict de problema imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei nu sunt justificate, în maniera în care au fost invocate în cererea de strămutare.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare pe motive de bănuială legitimă, este întemeiată și contrară art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de Administratorul autorizat Guțu Sergiu, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Administratorul autorizat Guțu Sergiu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, privind intentarea procedurii de insolvență față de în cauza de insolvență, Societatea cu Răspundere Limitată „ARVO TRANS”, se trimite

pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc