

Dosarul nr. 2r-176/23  
2-21042225-01-2r-19042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Sandu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud.: N. Budăi, G. Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Complet de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Clocusnean Inna, reprezentată de avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Ecofinance Technologies" Societate cu Răspundere Limitată împotriva către Clocusnean Inna privind încasarea datoriei rezultată din contractul de împrumut și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, prin care s-a respins cererea apelantei Clocusnean Inna privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

### c o n s t a ț ă:

La 22 martie 2021, OCN "Ecofinance Technologies" SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei Clocusnean Inna, prin care a solicitat încasarea datoriei rezultată din contractul de împrumut și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2022, s-a încasat de la Clocusnean Inna în beneficiul OCN "Ecofinance Technologies" SRL datoria rezultată din neexecutarea obligației conform contractului de împrumut în suma restantă totală de 16 000 de lei, cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 480 lei, asistență juridică de 400 lei și citare publică de 100 lei, în total suma de 16980 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2022, la 19 decembrie 2022 Clocusnean Inna, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana, a declarat apel împotriva hotărârii.

Totodată, a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023, s-a respins cererea apelantei Clocusnean Inna, depusă prin intermediul reprezentantului său, avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana, privind repunerea în termen pentru depunerea apelului și s-a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 31 martie 2023, Clocusnean Inna, reprezentată de avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 martie

2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, repunerea în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Recurentul a indicat că Clocusnean Inna nu a fost înștiințat în mod legal despre existența litigiului, în acest sens lipsind dovada înștiințării legale.

Instanța de apel în mod eronat a reținut că, în cadrul pregătirii cauzei spre judecare prima instanță a comunicat pârâtului despre punerea acțiunii pe rol.

Cauza civilă a examinată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței.

La dosar nu există nici un document ce confirmă faptul că Clocusnean Inna a primit citația, iar în lipsa înștiințării legale, Clocusnean Inna nu a cunoscut despre existența litigiului, fapt ce a generat depunerea apelului cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

În opinia recurentului, concluziile privind respingerea cererii de repunere în termen, și ca urmare, restituirea apelului sunt nefondate, fapt ce a dus la îngrădirea dreptului de acces la justiție și încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În virtutea art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 16 martie 2023, respectiv recursul depus la 31 martie 2023, se încadrează în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În condițiile art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, a recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiției îl consideră neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din actele cauzei civile rezultă, că la 22 martie 2021, OCN "Ecofinance Technologies" SRL a depus în instanța de judecată o acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva pârâtei Clocusnean Inna privind încasarea datoriei contractuale.

La 11 mai 2022 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Potrivit scrisorii de comunicare de la fila dosarului 53, la 12 mai 2022, instanța de fond a expediat părților, copia dispozitivului hotărârii prin intermediul oficiului poștal.

La 19 decembrie 2022, Clocusnean Inna, reprezentată de avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana a contestat în instanța superioară hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2022.

Instanța de apel a respins ca tardiv apelul, considerând că motivul invocat de pârât nu îndeplinește cerințele art. 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În cerere de recurs, susținut că la data de 07 decembrie 2022, departamentul de executare a Companiei de colectare a datoriilor Incaso a expediat prin poșta electronică Innei Clocusnean titlu executoriu emis în baza hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2022 și respectiv, abia la data 07 decembrie 2022, a aflat despre hotărâre.

În acord cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speța de față, termenul de apel nu a fost respectat în condițiile în care atât încheierea de punerea a cauzei pe rol, cât și dispozitivul hotărârii au fost expediate la adresa indicată în cererea de chemare în judecată: mun. 4 Chișinău, str. Doina 150/25, ap. 1, adresă indicată și de către Clocusnean Inna în cererea de apel. Însă, corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.34, 44).

Conform pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimitere nereclamată reprezintă trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

În circumstanțele date, Clocusnean Inna declarând apel la tocmai la 19 decembrie 2022, peste aproximativ opt luni și solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, nu a făcut dovada existenței unei împrejurări obiective, mai presus de voința sa, invocând doar că nu a fost înștiințată în modul legal despre data, ora și locul ședinței de judecată și nici nu i-a fost înmănată copia de pe hotărâre în termenul și modul prevăzut de legislație.

Conform art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, reieșind din prevederile menționate alegațiile recurentului referitor la repunerea în termen sunt nefondate, fiind parte cointeresată într-un proces trebuie să acționeze cu diligența și cu bună-credință și să consulte informația din PIGD cu referire la cauza în care acesta este parte, într-un termen rezonabil.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Instanța de recurs conchide că, instanța de fond a expediat corespondența pârâtului, însă ultimul nu a manifestat interes de propria cauza, ignorând corespondența instanței.

În speță, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 mai 2022 a fost expediată pârâtei la data 12 mai 2022, iar apel a declarat la data de 19 decembrie 2022, peste termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel că, apelul a fost depus tardiv.

În cauza Muhina v. Republica Moldova nr. 342/09 din 03 septembrie 2019 Curtea a constatat că se consideră încălcare a articolului 6 § 1, atunci când instanțele naționale au examinat un apel tardiv, fără să motiveze prelungirea termenului de depunere a recursului.

La caz, se constată că, nu există motive serioase de repunere în termen, care ar justifica ingerința în principiul *res judicata*. Or, Clocusnean Inna nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre examinarea cauzei sale. Respectiv, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimității la un proces echitabil.

În cazul în care restricția este compatibilă cu principiile stabilite, nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

În concluzie, instanța de apel, corect a decis restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, iar motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023, este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Clocusnean Inna, reprezentată de avocatul Grișciuc-Bucica Svetlana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2023, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN "Ecofinance Technologies" Societate cu Răspundere Limitată împotriva către Clocusnean Inna privind încasarea datoriei rezultată din contractul de împrumut și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc