

Dosarul nr. 2r-182/23
2-19197964-01-2r-25042023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Secrieru, V. Cotorobai, M.Anton)

DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTȚIE

Complet de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând recursul declarat de Golban Andrei, reprezentat de avocatul Gorobica Oleg,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Andrei împotriva lui Climauțan Gheorghe, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Romah Oleg, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Procuratura Generală a Republicii Moldova, Procuratura raionului Drochia, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, anularea și ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești pe bunurile imobile și anularea, ridicarea și scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile aplicate de organul de urmărire penală,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Golban Andrei, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 11 decembrie 2019, Golban Andrei, reprezentat de avocatul Gorobica Oleg, a depus cerere de chemare în judecată, modificată la 12 aprilie 2021, împotriva lui Climauțan Gheorghe, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Romah Oleg, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze speciale, oficiul Nord, Procuratura Generală a Republicii Moldova și Procuratura raionului Drochia, or. Drochia solicitând recunoașterea dreptului de proprietate al lui Golban Andrei asupra apartamentului nr. 3 cu

suprafața de 77,4 m.p. situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Mihai Viteazul nr. 10/1, număr cadastral 0100417.306.01.003 și apartamentului nr. 4, cu suprafața de 86,6 m.p, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Mihai Viteazul nr. 10/1, cu nr. cadastral 0100417.306.01.004;

- anularea și ridicarea interdicțiilor aplicate pe apartamentul nr. 3, cu suprafața de 77,4 m.p. situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Mihai Viteazul nr. 10/1, număr cadastral 0100417.306.01.003 și apartamentul nr. 4, cu suprafața de 86,6 m.p, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Mihai Viteazul nr. 10/1, cu număr cadastral 0100417.306.01.004, aplicate în baza: a) încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg numărul actului aplicării 091- 1883/2017, data actului 21 decembrie 2017; b) procesului-verbal de sechestrul din 8 februarie 2021, întocmit de executorul judecătoresc Romah Oleg; c) încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg numărul actului aplicării 091- 2499/2021, data actului 18 ianuarie 2021; d) încheierii executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor numărul actului aplicării 063-90/19, data actului 07 iunie 2019; e) încheierii executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor numărul actului aplicării 063-153/20, data actului 14 decembrie 2020; f) încheierii executorului judecătoresc Pașa Nicolae din 29 noiembrie 2019, nr. 019- 4478/19;

- anularea, ridicarea și scoaterea de sub sechestrul a bunurilor imobile: apartamentul nr. 3, cu suprafața de 77,4 m.p. situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Mihai Viteazul nr. 10/1, număr cadastral 0100417.306.01.003 și apartamentul nr. 4, cu suprafața de 86,6 m.p, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Mihai Viteazul nr. 10/1, cu număr cadastral 0100417.306.01.004, aplicate în baza: a) ordonanței ofițerului de urmărire penală, IGP autorizat prin încheierea Judecătoriei sectorul Centru nr. 12-97/16 din 28 martie 2016, numărul actului aplicării f/n, data actului 28 martie 2016; b) ordonanța ofițerului de urmărire penală, IGP autorizată prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediu Central din 31 ianuarie 2019, numărul actului aplicării f/n, data actului 30 ianuarie 2019; c) ordonanța din 18 ianuarie 2019, emisă de Procuratura Drochia, autorizat prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 iulie 2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de Golban Andrei, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 aprilie 2022, Golban Andrei, reprezentat de avocatul Gorobica Oleg, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2022, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea, să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelantului Golban Andrei despre necesitatea lichidării neajunsurilor, în termen de 07 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport de hârtie și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 450 (patru sute cincizeci) lei.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, cererea de apel depusă de Golban Andrei s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 29 martie 2023, Golban Andrei, reprezentat de avocatul Gorobica Oleg a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, a recepționat-o la data de 07 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice.

La data de 23 octombrie 2022, împuternicirile acordate de către Golban Andrei avocatului Gorobica Oleg, prin procurat din 23 octombrie 2019, au expirat.

În data de 16 noiembrie 2022, recurentul a prezentat cererea de apel motivată și dovada taxei de stat, anexând și împuternicirile acordate avocatului, prin mandat.

După data de 16 noiembrie 2022, avocatul Gorobica Oleg a transmis mai multe mesaje în adresa Curții de Apel Chișinău, prin care a cerut acceptarea apelului și fixarea termenului de examinare a cererii de apel.

Însă, la data de 14 martie 2023, instanța de apel a expediat încheierea din 24 ianuarie 2023.

În opinia recurentului încheierea din 24 ianuarie 2023, este una ilegală și neîntemeiată. Or, comunicarea încheierii la 07 noiembrie 2022 reprezentantului apelantului, avocatului Gorobica Oleg, nu a produs efecte, dat fiind faptul că împuternicirile au fost acordate la data de 16 noiembrie 2022.

Recurentul a susținut că, a lichidat neajunsurile în modul prevăzut de lege, iar instanța de apel a încălcat dreptului apelantului la un proces echitabil, ceea ce reprezintă o încălcare a art.6 și 13 din Convenție.

Cu referire la termenul de depunere a recursului:

În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la data de 24 ianuarie 2023.

Recurentul a declarat că încheierea Curții de Apel din 24 ianuarie 2023, i-a fost comunicată la data de 14 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, fapt dovedit prin informația de al fila dosarului 26 Vol. II.

Respectiv, recursul depus la 29 martie 2023, se încadrează în dispoziția art. 425 din Codul de procedură civilă.

În temeiul art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Ca motiv de recurs, recurentul a invocat faptul că la momentul expedierii încheierii de a nu da curs apelului, reprezentantului apelantului, avocatul Gorobica Oleg nu avea împuterniciri de reprezentare în instanța de judecată a lui Golban Andrei, acestea fiind expirate încă la data de 23 octombrie 2022.

Noile împuterniciri au fost acordate avocatului abia la data de 16 noiembrie 2022, după care a depus și cererea de apel motivată.

Analizând recursul prin prisma motivelor invocate, și a normelor de procedură aplicabile, Completul de judecată constată că argumentele sunt întemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 aprilie 2022, avocatul Gorobica Oleg acționând în interesele lui Golban Andrei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2022.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 450 lei, în termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 07 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice a expediat copia încheierii reprezentantului apelantului, avocatului Gorobica Oleg (f.d. 7 Vol. II).

În condițiile enunțate, susținerile recurentului sunt întemeiate, or, la momentul expedierii încheierii de a nu da curs apelului, reprezentantului apelantului nu mai avea împuterniciri de reprezentare, acestea fiind expirate la data de 23 octombrie 2022.

Or, potrivit mandatului avocațial nr.1792103 Golban Andrei a acordat avocatului Gorobica Oleg împuterniciri de a semna și depune cerere în instanța de judecată și de a ataca hotărârea judecătorească, la 16 noiembrie 2022.

Iar lui Golban Andrei încheierea de a nu da curs i-a fost expediată abia la 10 noiembrie 2022, termen din care și urma eventual să fie calculate cele 7 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

În cauză se constată că, reprezentantul apelantului depunând cererea de apel motivat și dovada taxei de stat la 17 noiembrie 2022, a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță prin încheierea din 04 octombrie 2022.

La caz, prin soluția de restituire a cererii de apel, apelantului i s-a încălcat accesul liber la justiție, consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

Completul de judecată constată că dreptul de acces la o instanță a fost încălcat de către instanța de apel, fapt ce atrage incidența art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere considerentele menționate, Completul de judecată va casa încheierea instanței de apel din 24 ianuarie 2023, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Golban Andrei, reprezentat de avocatul Gorobica Oleg.

Se casează încheierea Curții de Apel Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Andrei împotriva lui Climauțan Gheorghe, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc Romah Oleg, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor, executorul judecătoresc Pașa Nicolae, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Procuratura Generală a Republicii Moldova, Procuratura raionului Drochia, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, anularea și ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești pe bunurile imobile și anularea, ridicarea și scoaterea de sub sechestru a bunurilor imobile aplicate de organul de urmărire penală.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel în fond, în același complet de judecată.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc