

Dosarul nr. 2ac-209/23
2-21039221-01-2ac-07062023

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, intentată la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup” și

la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Baslift” de alăturare la cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup”,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Arlon-Grup”, invocând incapacitatea de plată a debitorului și acumularea restanțelor la credit.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind pusă sub observație SRL „Arlon-Grup”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Marcel Lungu.

La 03 decembrie 2020, SRL „Baslift” a depus cerere de alăturare la cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Arlon Grup”.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Arlon-Grup”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Marcel Lungu.

La 08 februarie 2021, în adresa administratorului insolabilității a parvenit cererea depusă de Tatiana Stefu, prin care a solicitat separarea apartamentului nr. X, nr. cadastral XXXXX, din blocul locativ situat în or. XXXXX str. XXXXX, din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup” și întocmirea actului de predare-primire a bunului imobil nominalizat.

Prin dispoziția nr. 029-28/ins/2i-10/20/21 din 1 martie 2021 a administratorului insolabilității al SRL „Arlon-Grup”, Marcel Lungu, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Tatiana Stefu privind separarea bunului imobil din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup” și întocmirea actului de predare-primire a bunului imobil (f. d. 11-11 verso).

La 16 martie 2021, în temeiul art. 48¹ din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Tatiana Stefu a depus, la Judecătoria Comrat sediul Ceadâr-Lunga, cerere privind separarea din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup” a bunului imobil, apartamentul cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 72 m², din blocul locativ situat în or. XXXXX str. XXXXX (f. d. 1-3).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 17 martie 2021, cauza a fost repartizată judecătorului Nadejda Lazareva (f. d. 15).

Prin încheierea din 19 martie 2021 a Judecătoriei Comrat sediul Ceadâr-Lunga, a fost acceptată în procedură cererea Tatiane Stefu privind separarea bunului imobil din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup” și transmiterea bunului imobil în proprietate, depusă în cadrul procesului de insolabilitate, intentat la cererea introductivă a BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față SRL „Arlon-Grup” și la cererea creditorului SRL „Baslift” de alăturare la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Arlon-Grup” (f. d. 16-17).

La 25 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, în temeiul art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de suspendare a procesului (f. d. 109-113).

Prin încheierea din 13 februarie 2023 a Președintelui Judecătoriei Comrat, a fost dispusă repartizarea repetată a cauzei (f. d. 127).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 13 februarie 2023, cauza a fost repartizată repetat judecătorului raportor Denis Guțu (f. d. 128).

Prin încheierea din 14 februarie 2023 a Judecătoriei Comrat sediul Central, a fost acceptată în procedură cererea Tatiane Stefu privind separarea bunului imobil din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup” și transmiterea bunului imobil în proprietate, depusă în cadrul procesului de insolabilitate, intentat la cererea introductivă a BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față SRL „Arlon-Grup” și la cererea creditorului SRL „Baslift” de

alăturare la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Arlon-Grup” (f. d. 129).

La 10 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA a depus, la Judecătoria Comrat sediul Central, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Comrat sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă (f. d. 151-153).

Prin încheierea protocolară din 10 mai 2023 a Judecătoriei Comrat sediul Central, cererea de strămutare a cauzei depusă de BC „Moldindconbank” SA a fost expediată Curții de Apel Comrat (f. d. 157).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 19 mai 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ștefan Starciuc, care face parte din completul de judecatori în următoarea componență: președintele completului – Dmitrii Fujenco, judecător – Grigori Colev (f. d. 160).

La 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, BC „Moldindconbank” SA a depus, la Curtea de Apel Comrat, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă (f. d. 164-167).

În motivarea cererii de strămutare a indicat că cererea de separare a bunului din masa debitoare, depusă de Tatiana Stefu, a fost repartizată judecătorului Denis Guțu, în procedura căruia se află mai multe cauze cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup”, care au ca obiect de examinare drepturile asupra bunurilor gajate în beneficiul băncii.

A menționat că, în cadrul examinării unei cauze similare de separare a bunului din masa debitoare, s-a dispus suspendarea procesului, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Comrat se află spre examinare cauza conexă privind nulitatea actului juridic, însă încheierea nominalizată a fost ulterior casată de către Curtea de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, a evidențiat că decizia Curții de Apel Comrat, prin care a fost casată încheierea privind suspendarea procesului în cadrul unei cauze conexe, a constituit temeiul respingerii tuturor cererilor formulate de BC „Moldindconbank” SA și lichidatorul Marcel Lungu privind suspendarea proceselor de separare a bunurilor din masa debitoare, care se află în examinare la judecătorul Judecătoriei Comrat sediul Central, Denis Guțu.

Prin urmare, a obiectat că situația respectivă îndreptățește BC „Moldindconbank” SA să își formeze convingerea, precum că și judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat vor manifesta subiectivism și o lipsă de imparțialitate la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

A considerat că judecătorii Curții de Apel Comrat, care exercită controlul judiciar al instanței, unde își desfășoară activitatea mai mulți angajați ce locuiesc în blocul locativ în care este situat bunul imobil care se solicită a fi separat din

masa debitoare, pot fi influențați să-și formeze o opinie defavorabilă în raport cu BC „Moldindconbank” SA.

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de strămutare depusă de BC „Moldindconbank” SA (f. d. 171-171 verso).

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă a BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup” și la cererea creditorului SRL „Baslift” de alăturare la cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup”, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, depusă de BC „Moldindconbank” SA, la Judecătoria Comrat sediul Central.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocat de BC „Moldindconbank” SA, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC și invocat de BC „Moldindconbank” SA, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, BC „Moldindconbank” SA a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că o decizie a Curții de Apel Comrat din cadrul unei cauze conexe, a servit drept temei pentru respingerea tuturor cererilor formulate de către BC „Moldindconbank” SA și lichidatorul Marcel Lungu privind suspendarea proceselor de separare a bunurilor din masa debitoare și, astfel, ar exista bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor Curții de Apel Comrat ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces (f. d. 164-167).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de BC „Moldindconbank” SA în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Cu referire la argumentul BC „Moldindconbank” SA, precum că judecătorii Curții de Apel Comrat pot fi influențați să-și formeze o opinie defavorabilă în raport cu BC „Moldindconbank” SA, prin urmare, această circumstanță ar trezi suspiciuni față de obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independent și imparțial.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de BC „Moldindconbank” SA, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 CPC, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea

procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup” și la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Baslift” de alăturare la cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup”, se remite la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni