

Dosarul nr. 2rc-24/23
2-21083995-01-2rc-15032023

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de Evgheni Papcov,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii Mixte „Masterstroi” Societate cu Răspundere Limitată și lui Evgheni Papcov, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Amtarex & Co”, cu privire la constatarea nulității actului juridic,

împotriva încheierii din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Evgheni Papcov privind strămutarea cauzei civile de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă:

La 28 mai 2021, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte „Masterstroi” Societate cu Răspundere Limitată și lui Evgheni Papcov, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Amtarex & Co”, cu privire la constatarea nulității actului juridic.

Pe parcursul examinării cauzei, Evgheni Papcov a depus cerere privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Evgheni Papcov privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad și s-a restituit cauza în aceeași instanță, Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, pentru examinare în fond, în același complet de judecată.

La 6 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Evgheni Papcov a declarat recurs împotriva încheierii din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii privind strămutarea cauzei.

A mai menționat că, prin neexaminarea prezentului recurs, se va încălca grav dreptul recurentului la un recurs efectiv, în situația în care Curtea de Apel Chișinău

a încălcat iremediabil dreptul său la un proces echitabil, principiul contradictorialității și al egalității în drepturi a participanților la proces.

Studiind materialele cauzei, în raport cu cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul Evgheni Papcov a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender (f.d.139-143, Vol. II).

Examinând cererea de strămutare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 2 martie 2023 a dispus respingerea acesteia (f.d.167-175, Vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, la 6 martie 2013, prin intermediul poștei electronice (f.d.177, Vol. II), Evgheni Papcov, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de strămutare (f.d.178-184 Vol. II).

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată supra nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău, care a examinat ca instanță ierarhic superioară, conform competenței prevăzute de legislația procedurală, cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, încheierea emisă nefiind susceptibilă de atac.

Cu referire la motivarea recurentului că prin neexaminarea prezentului recurs se va încălca grav dreptul recurentului la un recurs efectiv, în situația în care Curtea de Apel Chișinău a încălcat iremediabil dreptul său la un proces echitabil, principiul contradictorialității și al egalității în drepturi a participanților la proces, Completul de judecată reiterează că, legislatorul național a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Evgheni Papcov, ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Evgheni Papcov, împotriva încheierii din 2 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva Întreprinderii Mixte „Masterstroi” Societate cu Răspundere Limitată și lui Evgheni Papcov, intervenient principal Societatea cu Răspundere Limitată „Amtarex & Co”, cu privire la constatarea nulității actului juridic, se remite Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos