

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Oxana Parfeni  
Aliona Donos  
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

#### c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2020, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la încasarea sumei de 16 770 481 de lei (f. d. 3-7, vol. I).

În drept, și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 126 alin. (1), (3), (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 166, 167, 174-178, 258 din Codul de procedură civilă, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Guzun V.E.”, în contul SRL „Tat Recons”, a sumei de 16 770 481 de lei.

Prin hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit SRL „Guzun V.E.” cu privire la încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul SRL „Tat Recons” față de terțul poprit SRL „Guzun V.E.” privind încasarea sumei de 16 770 481 de lei.

S-a încasat de la SRL „Tat Recons”, în beneficiul statului, taxa de stat, în mărime de 50 000 de lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării hotărârii (f. d. 88, 90-97 verso, vol. V).

La 22 februarie 2021, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu și avocatul Vitalie Ciofu au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi înaintate față de SRL „Guzun V.E.” și dispunerea

încasării sumei de 16 770 481 de lei, în mod forțat, din contul SRL „Guzun V.E.” în masa debitoare a SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului (f. d. 100-101, vol. V).

La 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de recurs suplimentară, cu menținerea aceluiași solicitări invocate în recursul inițial (f. d. 133-134, vol. V).

Prin decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Tat Recons”, în procedura falimentului, Sergiu Guțu și menținută integral hotărârea din 19 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Central (f. d. 161-180, vol. V).

La 2 septembrie 2022, lichidatorul SRL „Tat Recons”, Sergiu Guțu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de validare a popririi sau, după caz, dispunerea rejudecării recursului (f. d. 205-221, vol. V).

La 27 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 37-40, vol. VI).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 62-65, vol. VI).

La 27 ianuarie 2023, administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad (f. d. 211-212, vol. VII).

Prin încheierea din 22 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de administratorul statutar și unic fondator al SRL „Tat Recons”, Adrian Balan privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 7-11, vol. VIII).

La 24 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 13, vol. VIII).

La 13 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Guzun V.E.” a depus cerere privind retragerea cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând luarea de act față de retragerea cererii sale înregistrate inițial și continuarea examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de revizuire (f. d. 164-164 verso, vol. VII).

În motivarea cererii, a invocat că, ținând cont de caracterul rezonabil al termenului de examinare a cauzei, a decăzut necesitatea explicării încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite cererea de retragere a cererii de explicare a încheierii, din motivele ce succed.

Din materialele cauzei, rezultă că la 24 noiembrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea înregistrată cu nr. 02ds-108/22, prin care SRL „Guzun V.E.” a solicitat explicarea încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Guzun V.E.” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 13, vol. VIII).

Ulterior, la 13 decembrie 2023, SRL „Guzun V.E.” a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău, o cerere prin care a solicitat retragerea cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, înregistrată cu nr. 02ds-108/22 și continuarea examinării cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de revizuire (f. d. 164-164 verso, vol. VII).

În conformitate cu art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Totodată, articolul 27 din Codul de procedură civilă garantează, la alin. (1), că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Prin urmare, având în vedere principiile procedurale consfințite la art. 27 alin. (1) și 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

În context procesual, Completul de judecată subliniază că disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin depunerea cererilor în vederea explicării sensului, extinderii sau aplicării dispozitivului unei hotărâri judecătorești, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

Cu alte cuvinte, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea de retragere a cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, cu remiterea cauzei pentru continuarea examinării acesteia la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 27 alin. (1), 56 alin. (1), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la retragerea cererii de explicare a încheierii din 23 noiembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Tat Recons”, Sergiu Guțu, împotriva terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Guzun V.E.” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, pentru continuarea examinării în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Aliona Donos

Ion Malanciuc