

Dosarul nr. 2ac-201/23
2-21121246-01-2ac-06062023

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Madam Coco” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Internet-DMS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Madam Coco” cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei din contractul de sublocațiune și a ineficienței demersului privind rezilierea anticipată a contractului de sublocațiune

și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Madam Coco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Internet-DMS” cu privire la rezoluțiunea contractului de sublocațiune și evacuarea din bunul imobil,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2021, SRL „Internet-DMS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Madam Coco” cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei din contractul de sublocațiune și a ineficienței demersului privind rezilierea anticipată a contractului de sublocațiune (f. d. 3-7 vol. I).

Prin încheierea din 26 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii solicitată de SRL „Internet-DMS”.

Au fost suspendate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești: efectele juridice ale clauzei nr. 4.5., capitolul IV din contractul de sublocațiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020, încheiat de SRL „Madam Coco” și SRL „Internet-DMS”, cu următorul text: „La inițiativa unei din Părți, prezentul Contract poate fi rezoluționat cu condiția notificării scrise a celeilalte Părți, cu 60 de zile înainte de data rezoluției”; efectele juridice ale demersului din 11 iunie 2021, emis de SRL „Madam Coco” privind rezilierea anticipată a contractului de sublocațiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020 (f. d. 47 vol. I).

Prin încheierea din 7 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Internet-DMS” (f. d. 58 vol. I).

Prin decizia din 02 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Madam Coco” și menținută încheierea din 26 august 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 58-63 Copie 1).

Prin decizia din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Internet-DMS” și menținută încheierea din 7 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 133-137 Copie 2).

La 08 februarie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Madam Coco” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „Internet-DMS” cu privire la rezoluțiunea contractului de sublocățiune și evacuarea din bunul imobil (f. d. 94-100 vol. I).

Prin încheierea protocolară din 13 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Igor Pohilă (f. d. 116 vol. I).

Prin încheierea din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea SRL „Internet-DMS” privind asigurarea acțiunii.

A fost aplicat sechestrul pe încăperea cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pușkin 22, transmisă în locațiune prin contractul de sublocățiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020.

A fost interzis pârâtei SRL „Madam Coco” și altor persoane să efectueze activități de montare, demontare, replanificare, reparație, construcție, utilizare asupra încăperii cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pușkin 22, transmisă în locațiune prin contractul de sublocățiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020 (f. d. 135 vol. I).

Prin decizia din 03 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Madam Coco”, casată încheierea din 03 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și, prin decizie, a fost soluționată problema în fond, prin care a fost respinsă cererea SRL „Internet-DMS” de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe încăperea cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pușkin 22, transmisă în locațiune prin contractul de sublocățiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020 și interzicerea SRL „Madam Coco” și altor persoane să efectueze activități de montare, demontare, replanificare, reparație, construcție, utilizare asupra încăperii cu suprafața de 20 m² din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Pușkin 22, transmisă în locațiune prin contractul de sublocățiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020, ca fiind neîntemeiată (f. d. 167-175 Copie 1).

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Internet-DMS”.

Au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii în prezenta cauză aplicate prin încheierea nr. 2c-2356/2021 din 26 august 2021 a Judecătoriei Chișinău

sediul Centru, prin care au fost suspendate, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești: efectele juridice ale clauzei nr. 4.5., capitolul IV din contractul de sublocățiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020, încheiat de SRL „Madam Coco” și SRL „Internet-DMS”, cu următorul text: „La inițiativa unei din Părți, prezentul Contract poate fi rezoluționat cu condiția notificării scrise a celeilalte Părți, cu 60 de zile înainte de data rezoluției”; efectele juridice ale demersului din 11 iunie 2021, emis de SRL „Madam Coco” privind rezilierea anticipată a contractului de sublocățiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020.

A fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Madam Coco”.

A fost constatată rezoluțiunea contractului de sublocățiune nr. 19/11 din 19 noiembrie 2020, încheiat de SRL „Madam Coco” și SRL „Internet-DMS”.

A fost evacuată SRL „Internet-DMS” din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, suprafața totală 20 m² din mun. Chișinău str. Pușkin 22, cu obligarea să nu creeze obstacole în folosirea acestui bun de SRL „Madam Coco” (f. d. 35, 44-49 vol. II).

La 30 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Internet-DMS”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 38-39 vol. II).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 10 februarie 2023, dosarul înregistrat la Curtea de Apel Chișinău, a fost repartizat în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor Viorica Mihaila, care face parte din completul de judecată în următoare componentă: președintele completului – Ana Panov, judecător – Angela Braga (f. d. 52 vol. II).

La 24 februarie 2023, SRL „Internet-DMS”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 59-63 vol. II).

La 05 mai 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Cod de procedură civilă, SRL „Madam Coco” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 83-87 vol. II).

În motivarea cererii de strămutare SRL „Madam Coco” a indicat că, cauza a fost obiect de examinare în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de recurs, referitor la măsurile de asigurare, ceea ce a dus la multiple încălcări și sesizări din partea SRL „Madam Coco” în adresa Serviciului de Informații și Securitate.

La fel, urmare a examinării cauzei în ordine de recurs, au fost constatate materiale falsificate în dosar (nu existau la parvenirea dosarului în Curtea de Apel Chișinău), care au apărut anume când dosarul se afla în procedura judecătorilor Curții de Apel Chișinău, fără a fi trecute și înregistrate în cancelaria instanței de apel, fără a fi anexate în ședință de judecată, deoarece ședințele au avut loc în lipsa părților.

A menționat că, după contestarea cu apel a hotărârii primei instanțe, instanța de apel nu a remis nici o citație în adresa SRL „Madam Coco”, nu a expediat copia apelului.

În concluzie, a evidențiat că în cadrul acestei cauze civile s-a creat o bănuială în existența imparțialității judecătorului raportor care pune sub semnul întrebării încrederea în sistemul judecătoresc al statului, urmând ca judiciarul să dea dovadă de încredere a justițiabilului în sistemul judecătoresc.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Madam Coco” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Internet-DMS” împotriva SRL „Madam Coco” cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei din contractul de sublocățiune și a ineficienței demersului privind rezilierea anticipată a contractului de sublocățiune și la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Madam Coco” împotriva SRL „Internet-DMS” cu privire la rezoluțiunea contractului de sublocățiune și evacuarea din bunul imobil, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și lit. f) Cod de procedură civilă, invocat de SRL „Madam Coco”, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că SRL „Madam Coco” a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, motivând că nu are încredere în judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de apel, deoarece există dubii serioase de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău (f. d. 83-87 vol. II).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că SRL „Madam Coco” nu a invocat niciun argument și nu a prezentat probe, ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor acestei norme legale.

Mai cu seamă că din materialele dosarului nu rezultă că ar fi fost admise cereri de recuzare înaintate judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar face imposibilă constituirea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de apel depusă de SRL „Internet-DMS”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Pe când, actele cauzei denotă incontestabil că prin încheierea din 23 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL „Madam Coco”, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Maria Guzun, Ina Dutca și Ala Malîi, de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f. d. 75-78 Copie 2), iar prin încheierea din 29 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de SRL „Internet-DMS”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău – Ina Dutca, de la judecarea cauzei în ordine de recurs (f. d. 94-96 Copie 2).

În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă și invocat de SRL „Madam Coco”, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei, precum că urmare a examinării cauzei în ordine de recurs, au fost constatate materiale falsificate în dosar (nu existau la parvenirea dosarului în Curtea de Apel Chișinău), care au apărut anume când dosarul se afla în procedura judecătorilor Curții de Apel Chișinău, fără a fi trecute și înregistrate în cancelaria instanței de apel, fără a fi anexate în ședință de judecată, totodată, instanța de apel nu a remis nici o citație în adresa SRL „Madam Coco” și nici nu a expediat copia apelului, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Or, strămutarea nu este o procedură de soluționare în fond a cauzei, ci o procedură specială, care ține de buna administrare a justiției. Procedura de soluționare a strămutării cauzei nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional, ci este vorba de o chestiune de administrare a actului de justiție.

Procedura în care se examinează strămutarea unei cauze este o procedură incidentală, al cărei obiect este distinct de obiectul propriu al procesului civil la care se referă cauza.

Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că motivele invocate de SRL „Madam Coco” în cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru judecare în ordine de apel, nu sunt justificate prin probe admisibile și pertinente, care să indice la eventualele bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Madam Coco”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) și lit. f), alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Madam Coco” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Internet-DMS” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Madam Coco” cu privire la constatarea nulității absolute a clauzei din contractul de sublocățiune și a ineficienței demersului privind rezilierea anticipată a contractului de sublocățiune și la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Madam Coco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Internet-DMS” cu privire la rezoluțiunea contractului de sublocățiune și evacuarea din bunul imobil, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni