

Dosarul nr.2r-186/2023  
2-20031633-01-2r-27042023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Jud: S. Suvac)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

## DECIZIE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în competența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Oxana Parfeni

Aliona Donos

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.17 din Chișinău, în procedură de faliment,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.17 din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Semion Ghinda și Liudmila Ghinda, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și Vladimir Samosvat privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale,

împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.17 din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

#### c o n s t a t ă :

La 04 martie 2020, Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Semion Ghinda și Liudmila Ghinda, intervenient accesoriu S.A. „Termoelectrica” privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă în mod protocolar la data de 16 februarie 2022, Vladimir Samosvat a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Semion Ghinda și Liudmila Ghinda, intervenienți accesorii S.A. „Termoelectrica” și Vladimir Samosvat privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 1 911,45 de lei, în condițiile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura

falimentului, reprezentată de Dumitru Coronciuc, în temeiul procurii nr.03 din 01 septembrie 2022, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost amânată achitarea de către apelanta Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, a taxei de stat în sumă de 1 433,25 de lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului. S-a comunicat apelantei Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel nemotivată în original și apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art.369 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.171-174).

La 10 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.182), Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, reprezentată de Dumitru Coronciuc, în baza procurii nr.03 din 01 septembrie 2022 (f.d.179), a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.175/178).

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de către Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d.186/191).

La 07 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.200), Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, reprezentată de Dumitru Coronciuc, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu concluzia instanței de apel și o consideră neîntemeiată deoarece după expedierea cererii de apel nemotivat la adresa oficială a instanței [jcc@iustice.md](mailto:jcc@iustice.md) - a fost recepționată confirmarea prin notificarea: „recepționat” din partea instanței, fără a fi înaintate careva obiecții la forma sau conținutul documentului, inclusiv fără a fi invocate careva interziceri legale sau restricții privitor la admiterea/neadmiterea recepției a unui document scanat de pe originalul documentului expedit.

Prin urmare, recurenta susține că concluzia instanței de apel precum că, Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului nu a respectat prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, este neîntemeiată, deoarece nici sub incidența art. 368 alin. (1) și nici sub incidența art. 364, 365 din Codul de procedură civilă, nu cade încheierea respectivă, fiindcă apelantul a depus cererea de apel motivat înainte de a fi expedită încheierea de a nu da curs de către Curtea de Apel Chișinău și anume cererea de apel motivat a fost expedită la 10 februarie 2023 prin intermediul oficiului poștal, recepționată de instanță la 13 februarie 2023, iar încheierea de a nu da curs a fost expedită abia la 16 februarie 2023.

În acest context, recurenta consideră că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce servește ca temei de casare a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin notificarea din 27 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, a expediat în adresa intimațiilor copia recursului, pentru cunoștință (f.d. 204).

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 29 martie 2023, iar potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău nr. de ieșire 2703 din 04 aprilie 2023 (f.d.192), a fost expediată la adresa electronică a apelantei e-mail: imgfl17\_secretariat@mail.ru, cât și la adresa electronică a reprezentantului apelantei e-mail: XXXXXXXXXXXXXXXXXX, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.193).

Prin urmare, recursul declarat la 07 aprilie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.200), de către Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva încheierii din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Examinând cererea de recurs, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d), e), f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva lui Semion Ghinda și Liudmila Ghinda, intervenienți accesorii S.A. „Termoelectrica” și Vladimir Samosvat privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 1 911,45 de lei, în condițiile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 20 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, reprezentată de Dumitru Coronciuc, în baza procurii nr.XX din XX XXXXX XXXX, a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost amânată achitarea de către apelanta Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, a taxei de stat în sumă de 1 433,25 de lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului. S-a comunicat apelantei Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererea de apel nemotivată în original și apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin.(1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art.369 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.171-174).

Potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 16 februarie 2023, ora 17:06 (f.d.184), încheierea instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, e-mail: [imgfl17\\_secretariat@mail.ru](mailto:imgfl17_secretariat@mail.ru), cât și la adresa electronică a reprezentantului apelantei e-mail: XXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul și rețelei Internet se efectuează imediat. Prin urmare, în speță, termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a început să curgă de la 17 februarie 2023 și a expirat la data de 26 februarie 2023 (zi de duminică), astfel ultima zi până la care Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, putea înlătura neajunsurile a fost data de 27 februarie 2023 (zi de luni).

La 10 februarie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.182), Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus apelul motivat împotriva hotărârii din 04 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii

de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 175/178).

Însă, în termenul indicat de instanța de apel, Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, cât și reprezentantului acestuia Dumitru Coronciuc nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea fără curs din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, și anume de a prezenta cererea de apel nemotivată în original.

Drept urmare, prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Din norma de drept menționată rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din

08 februarie 2023 și nu a prezentat cererea de apel nemotivată în original, în termenul stabilit.

Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentei Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, precum că nu a recepționat încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”, conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 08 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentei Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, cât și reprezentantului acesteia Dumitru Coronciuc la data de 16 februarie 2023. Acțiunile Curții de Apel Chișinău cu privire la expedierea încheierii din 08 februarie 2023, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, adresa electronică e-mail: [imgfl17\\_secretariat@mail.ru](mailto:imgfl17_secretariat@mail.ru) a Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, este indicată în antetul cererii de chemare în judecată (f.d.2), iar adresa electronică e-mail: **XXXXXXXXXXXXXXXXXX** a reprezentantului apelantei este adresa electronică de la care a fost expedită cererea de

apel nemotivată (f.d.143), fapt care atestă că aceștia și-au dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată, prin intermediul poștei electronice.

La caz, nu poate fi reținut argumentul recurente precum că după expedierea cererii de apel nemotivat la adresa oficială a instanței e-mail: jcc@iustice.md a fost recepționată confirmarea prin notificarea „recepționat” din partea instanței, fără a fi înaintate careva obiecții la forma sau conținutul documentului, inclusiv fără a fi invocate careva interziceri legale sau restricții privitor la admiterea/neadmiterea recepției a unui document scanat de pe originalul documentului expedit, or, la caz, cererea de apel nemotivată expedită prin poșta electronică nu este decât o variantă scanată în format „pdf”, de altfel, aspect confirmat de recurent, însă nu conține semnătura olografă în original și nici electronic nu este semnată.

La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că din esența prevederilor art.17/1, art. 364 alin.(4) și art.365 alin.(3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său, prin aplicarea semnăturii olografe sau semnăturii electronice avansată calificată.

Totodată, potrivit art.43 din Legea 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere (în vigoare din 10 decembrie 2022), documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Iar, art.40 alin. (1), (7) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere ( în vigoare din 10 decembrie 2022), se stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, iar modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală, făcându-se astfel trimitere la prevederile art.17/1 și art.364 alin.(4) din Codul de procedură civilă, ce reglementează condițiile depunerii cererilor în instanțele judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel că cererea de apel nemotivată a fost prezentată în format electronic, fără a fi aplicată semnătura electronică, împrejurare identificată drept urmare a verificării semnăturii prin Serviciul guvernamental de semnătură electronică „MSign”.

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, or, aceasta nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 08 februarie 2023 și nu a prezentat cererea de apel nemotivată în original în termenul indicat de instanța de apel.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Î.M.G.F.L. nr.17 din Chișinău, în procedura falimentului, și de a menține încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.17 din Chișinău, în procedură de faliment.

Se menține încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.17 din Chișinău, în procedură de faliment, împotriva lui Semion Ghinda și Liudmila Ghinda, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și Vladimir Samosvat privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos