

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup” și

la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Baslift” de alăturare la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup”,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup”, invocând incapacitatea de plată a debitorului și acumularea restanțelor la credit. Totodată, solicitantul a invocat dreptul de garanție asupra bunurilor imobile, proprietate a debitorului, fiind instituit drept de ipotecă asupra spațiilor locative și comerciale din blocul locativ din or. XXXXX, str. XXXXX, inclusiv asupra spațiului comercial, cu nr. cadastral XXXXX.

Prin încheierea din 21 septembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis spre examinare cererea introductivă și s-a pus sub observație SRL „Arlon-Grup”, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Marcel Lungu.

La 03 decembrie 2020, SRL „Baslift” a depus cerere de alăturare la cererea depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup”.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Arlon-Grup”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Marcel Lungu.

La 8 februarie 2021, în adresa administratorului insolvabilității a parvenit cererea depusă de Vladimir Cimpoeș, prin care a solicitat separarea bunului imobil, nr. cadastral XXXXX – încăpere comercială, cu suprafața de 103,6 m² din blocul locativ din or. XXXXX, str. XXXXX, din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup” și întocmirea actului de predare-primire a bunului imobil nominalizat.

Prin dispoziția din 17 februarie 2021 a administratorului insolvabilității SRL „Arlon-Grup”, Marcel Lungu, a fost dispusă respingerea ca neîntemeiată a cererii depuse de Vladimir Cimpoeș (f. d. 18-18 verso).

La 5 martie 2021, Vladimir Cimpoeș, în temeiul art. 48¹ din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, a depus cerere împotriva SRL „Arlon-Grup”, prin care a solicitat separarea bunului imobil, nr. cadastral XXXXX – încăpere comercială, cu suprafața de 103,6 m² din blocul locativ din or. XXXXX, str. XXXXX, din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup” și transmiterea bunului în proprietatea sa, în schimbul achitării celei de-a treia tranșe a sumei restante de 9 266 de euro (f. d. 1-6).

Prin încheierea din 9 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, a fost acceptată în procedură cererea depusă de Vladimir Cimpoeș împotriva SRL „Arlon-Grup” cu privire la separarea bunului imobil din masa debitoare și transmiterea bunului în proprietate, depusă în cadrul procesului de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup” și la cererea creditorului SRL „Baslift” de alăturare la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Arlon-Grup” (f. d. 23-24).

La 25 mai 2022, prin intermediul poștei electronice, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de suspendare a procesului, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă (f. d. 109-111).

La 5 mai 2023, lichidatorul SRL „Arlon-Grup”, Marcel Lungu, a depus cerere de suspendare a procesului, în temeiul art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă (f. d. 131-132).

Prin încheierea din 5 mai 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, au fost respinse, ca fiind neîntemeiate, cererile de suspendare a procesului depuse de BC „Moldindconbank” SA și lichidatorul SRL „Arlon-Grup”, Marcel Lungu (f. d. 138-142).

La 10 mai 2023, BC „Moldindconbank” SA, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Judecătoria Comrat, sediul Central, la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 146-148).

Potrivit scrisorii de însoțire din 18 mai 2023, a fost transmisă cauza Curții de Apel Comrat, în vederea examinării cererii de strămutare depuse de BC „Moldinconbank” SA (f. d. 155).

La 29 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, BC „Moldinconbank” SA, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 160-161).

În motivarea cererii de strămutare, a indicat că cererea de separare a bunului din masa debitoare, depusă de către Vladimir Cimpoș, a fost repartizată judecătorului Denis Guțu, în procedura căruia se află mai multe cauze cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a SRL „Arlon-Grup”, care au ca obiect de examinare drepturile asupra bunurilor gajate în beneficiul băncii.

A susținut că, în cadrul examinării unei cauze similare de separare a bunului din masa debitoare, s-a dispus suspendarea procesului, având în vedere că pe rolul Judecătoriei Comrat se află spre examinare cauza conexă privind nulitatea actului juridic, însă încheierea nominalizată a fost ulterior casată de către Curtea de Apel Comrat, ca fiind neîntemeiată.

Astfel, a punctat că decizia Curții de Apel Comrat, prin care a fost casată încheierea privind suspendarea procesului în cadrul unei cauze conexe, a constituit temeiul respingerii tuturor cererilor formulate de către BC „Moldinconbank” SA și lichidatorul Marcel Lungu privind suspendarea proceselor de separare a bunurilor din masa debitoare, care se află în examinarea judecătorului Judecătoriei Comrat, Denis Guțu.

Prin urmare, a obiectat că situația respectivă îndreptățește BC „Moldinconbank” SA să își formeze convingerea, precum că și judecătorii din cadrul Curții de Apel Comrat vor manifesta subiectivism și o lipsă de imparțialitate la examinarea cererii de strămutare a cauzei.

În opinia BC „Moldinconbank” SA, judecătorii Curții de Apel Comrat, care exercită controlul judiciar al actelor emise de către instanța inferioară, unde își desfășoară activitatea mai mulți angajați ce locuiesc în blocul locativ în care este situat bunul imobil care se solicită a fi separat din masa debitoare, pot fi influențați să-și formeze o opinie defavorabilă în raport cu BC „Moldinconbank” SA.

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de strămutare depuse de BC „Moldinconbank” SA (f. d. 166-166 verso).

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de BC „Moldinconbank” SA, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că BC „Moldindconbank” SA a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad, motivând că o decizie a Curții de Apel Comrat din cadrul unei cauze conexe, a servit drept temei pentru respingerea tuturor cererilor formulate de către BC „Moldindconbank” SA și lichidatorul Marcel Lungu privind suspendarea proceselor de separare a bunurilor din masa debitoare și, astfel, ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar cele invocate de BC „Moldindconbank” SA în cererea de strămutare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentul BC „Moldindconbank” SA, precum că judecătorii Curții de Apel Comrat pot fi influențați să-și formeze o opinie defavorabilă în raport cu BC „Moldindconbank” SA, prin urmare, această circumstanță ar trezi suspiciuni față de obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează îl apreciază ca fiind declarativ și neîntemeiat, or, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către BC „Moldindconbank” SA cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup” și la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Baslift” de alăturare la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Arlon-Grup”, se remite la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea cererii de strămutare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni