

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți,

în cauza civilă, inițiată la cererea introductivă înaintată de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvență și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2022, debitorul CÎ „Hortifrukt” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de sine din motivul incapacității de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2023 a Judecătorei Edineț, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul CÎ „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvență față de sine și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvență față de CÎ „Hortifrukt”.

S-a constatat insolvențabilitatea și s-a intentat procesul de insolvență în privința CÎ „Hortifrukt”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243.

S-a ridicat dreptul lui Afanasiev Dmitrii de administrare a CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvență un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență, administratorul autorizat Dorfman Ludmila, deținător al autorizației nr.140 din 19 ianuarie 2015.

Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolvabilității.

S-a împuternicit administratorul insolvabilității Dorfman Ludmila de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a CÎ „Hortifruct” în proces de insolvabilitate.

S-a obligat administratorul insolvabilității Dorfman Ludmila: să notifice creditorii CÎ „Hortifruct” în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, pînă la data de 13 martie 2023; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de 20 martie 2023, tabelul definitiv al creanțelor cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor CÎ „Hortifruct” în proces de insolvabilitate pentru data de 27 martie 2023, ora 14:30, în incinta Judecătoriei Edineț, sediul Central, situată pe adresa: mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 1, sala de ședințe nr. 2.

S-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială, suspendarea executării silite asupra bunurilor CÎ „Hortifruct”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243.

La 04 februarie 2023, Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifruct” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifruct” împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul, cât și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 300 de lei, stabilindu-i termen de până la data de 28 martie 2023 orele 16.00.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Corneliu Vlad, în interesele CÎ „Hortifruct”, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 13 aprilie 2023, CÎ „Hortifruct”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat existența bănuielilor rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A mai indicat că, judecătoria Adriana Garbuz, Iulia Grosu și Adrian Ciobanu au examinat anterior cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AIPA

împotriva CÎ „Hortifrukt” privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a penalității.

Cauza în ordine de apel, se află în procedura Colegiului civil al Curții de Apel Bălți.

Studiind materialele cauzei, Completul Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

Completul Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Bălți, ca urmare a examinării cererii de apel depuse de avocatul Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifrukt” împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La data de 27 februarie 2023, cauza dată a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru a fi examinată completului de judecată a Curții de Apel Bălți, constituit din judecătorii: Adriana Garbuz, președinte, Iulia Grosu și Adrian Ciobanu, raportor (judecători).

Potrivit cererii formulate în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 13 aprilie 2023, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a pretins existența unor împrejurări și circumstanțe ce pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează litigiul dat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, nu a argumentat din care circumstanțe și împrejurări obiective, întemeiat s-ar deduce o eventuală părtinire a judecătorilor Curții de Apel Bălți.

Alegațiile redată în cererea de strămutare, precum că judecătorii Adriana Garbuz, Iulia Grosu și Adrian Ciobanu au examinat anterior cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AIPA împotriva CÎ „Hortifrukt” privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a penalității, nu pot motiva părtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea prezentei cauze, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Simplul fapt că, judecătorii Adriana Garbuz, Iulia Grosu și Adrian Ciobanu au examinat anterior cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de AIPA împotriva CÎ „Hortifrukt” privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și a penalității, nu poate servi ca temei pentru recuzarea acestora de la examinarea prezentei cauze. Or, ele (cauzele) sunt diferite ca obiect și temei.

Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu restituirea cauzei Curții de Apel Bălți, pentru examinare.

În conformitate cu art. art. 43 alin.(2) lit. f), alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, privind strămutarea examinării, în ordine de apel, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, în cauza civilă inițiată la cererea introductivă înaintată de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolabilitate și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”.

Se restituie Curții de Apel Bălți prezenta cauză pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Oxana Parfeni
Ion Malanciuc

examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în cauza civilă, inițiată la cererea introductivă înaintată de debitorul Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvență și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifrukt”,

c o n s t a t ă :

La 23 septembrie 2022, debitorul CÎ „Hortifrukt” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de sine din motivul incapacității de a-și onora obligațiile de achitare a datoriei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul CÎ „Hortifrukt” privind intentarea procesului de insolvență față de sine și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvență față de CÎ „Hortifrukt”.

S-a constatat insolvențabilitatea și s-a intentat procesul de insolvență în privința CÎ „Hortifrukt”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243.

S-a ridicat dreptul lui Afanasiev Dmitrii de administrare a CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărârii de intentare a procesului de insolvență un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului.

S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență, administratorul autorizat Dorfman Ludmila, deținător al autorizației nr.140 din 19 ianuarie 2015.

Din momentul intentării procesului de insolvență dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa de creditori s-a transmis administratorului insolvenței.

S-a împuternicit administratorul insolvenței Dorfman Ludmila de a prelua în posesie și administra, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa de creditori a CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență.

S-a obligat administratorul insolvenței Dorfman Ludmila: să notifice creditorii CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la data de 13 martie 2023; să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de 20 martie 2023, tabelul definitiv al creanțelor cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor CÎ „Hortifrukt” în proces de insolvență pentru data de 27 martie 2023, ora 14:30 în incinta Judecătoriei Edineț, sediul Central, situată pe adresa: mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 1, sala de ședințe nr. 2.

S-a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială, suspendarea executării silite asupra bunurilor CÎ „Hortifrukt”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243.

La 04 februarie 2023, Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifrukt” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin încheierea din 06 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifrukt” împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel semnată olograf cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul, cât și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 300 de lei, stabilindu-i termen de până la data de 28 martie 2023 orele 16.00.

Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de avocatul Corneliu Vlad în interesele CÎ „Hortifrukt” împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

La 13 aprilie 2023, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad cu Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2023 a Judecătoriei Edineț, sediul Central. Examinarea cererii de strămutare a fost fixată pentru data de 17 mai 2023 și ulterior amânată pentru data de 14 iunie 2023.

La 14 iunie 2023, CÎ „Hortifrukt”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prin care a solicitat sesizarea Curții Constituționale și verificarea constituționalității art. 21, alin. (8) din

Legea nr. 65 din 30 martie 2023, privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Autorul cererii de ridicare a excepției a invocat că norma art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, este neconstituțională sub următoarele aspecte: norma de reglementare propriu-zisă, fiind o normă derogatorie în reglementarea unui domeniu fundamental, iar judecătorii transferați nu au legitimitatea investirii cu atribuții depline în sensul legii; în partea în care nu reglementează sintagma „grav afectată” privitor la buna funcționare a Curții Supreme de Justiție, or aceasta creează imprevizibilitate și confuzii; în partea în care nu reglementează echivalarea caracterului soluțiilor judecătorești emise la judecarea cauzelor de către judecătorii transferați, sub aspect al efectului juridic, deoarece acești judecători nu au legitimitatea de a deține atribuții depline în sensul legii.

Analizând cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate, în raport cu prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Deopotrivă, alineatul (5) al aceluiași articol stipulează că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul normelor legale precizate rezultă indubitabil că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a primit în procedură cererea cu care a fost sesizată.

Prin prisma art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră inoportun de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea supunerii controlului constituționalității art. 21, alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și, respectiv, cererea urmează a fi respinsă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pe rolul Curții Constituționale se află sesizarea nr. 123 din 26 aprilie 2023 privind controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și Curtea Constituțională nu s-a expus asupra acestei sesizări, iar prin decizia nr. 49 din 28 aprilie 2023 Curtea Constituțională a respins cererea de suspendare a acțiunii articolului 21, alin. (8), teza I din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 cu privire la evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, reținând prevederile legale citate supra, Completul va respinge cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de CÎ „Hortifruct”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și verificarea constituționalității art. 21, alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (5), art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se refuză cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de Cooperativa de Întreprinzător „Hortifruct”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Viorica Puica

judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

