

Dosarul nr. 2ra-1024/22
(2-18138937-01-2ra-27072022)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cotruță, A. Malii, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

14 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, administratorul autorizat, Irina Selevestru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Dianova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La data de 22 februarie 2018, Maria Dianova a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Rom-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 20 decembrie 2018, Maria Dianova a depus cerere de completare a temeiului acțiunii, solicitând recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX din mun. XXXXX, în temeiul contractului nr. 25-B/1 din 03 septembrie 2007, asupra apartamentului nr. XXX din mun. XXXXX, în temeiul contractului nr. 26-B/1 din 10 februarie 2006 și asupra locului de parcare nr. XXX din mun. XXXXX, în temeiul contractului nr. 2-P/B-1 din 03 septembrie 2007, precum și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă și a fost recunoscut după Maria Dianova dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXX din XXXXX, potrivit contractului nr. 3 25-B/1 din 3 septembrie 2007, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXX din XXXXX, potrivit contractului nr. 26-B/1 din 10 februarie 2006 și dreptul de proprietate asupra locului de parcare nr. XXX din XXXXX, în temeiul contractului nr. 2-P/B-1 din 3 septembrie 2007. S-a încasat de la S.R.L. „Rom-Prim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 de lei (f.d. 117, 120-123 verso, vol. I).

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de administratorul S.R.L. „Rom-Prim” (în procedura de executare a planului), Irina Selevestru, a fost casată integral hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată. Totodată, s-a încasat din contul Mariei Dianova în beneficiul S.R.L. „Rom-Prim” (în procedura de executare a planului) cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 37 500 de lei (f.d. 156, 157-164, vol. I).

Prin decizia din 04 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Maria Dianova, reprezentată de avocatul Veaceslav Roșca și a fost casată decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 247-254, vol. I).

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de S.R.L. „Rom-Prim” și a fost menținută hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 12, 13-17 verso, vol. II).

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „Rom-Prim”, Irina Selevestru și a fost casată decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 79-86, vol. II).

Prin decizia din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de S.R.L. „Rom-Prim” și a fost menținută hotărârea din 19 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 131, 132-142, vol. II).

La 13 iulie 2023, reprezentantul recurentului S.R.L. „Rom-Prim”, administratorul autorizat, Irina Selevestru, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 19 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 152-165, vol. II).

La 17 august 2022, reprezentantul recurentului S.R.L. „Rom-Prim”, administratorul autorizat, Irina Selevestru a depus cerere cu privire la suspendarea procesului în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Dianova împotriva S.R.L. „Rom-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, până la determinarea moștenitorului (f.d. 186-189, vol. II).

La 24 ianuarie 2023, reprezentantul intimatei Maria Dianova, avocatul Veaceslav Roșca a depus cerere potrivit căreia a anexat copia certificatului de deces a Mariei Dianova și copia certificatului de moștenitor (f.d. 212-215, vol. II).

La 28 februarie 2023, reprezentantul intimatei Maria Dianova, avocatul Veaceslav Roșca, a depus o cerere cu privire la prezentarea împuternicirilor succesului legal după decesul Mariei Dianova, anexând copia contractului de donație nr. XXX și mandatul avocatului seria XXX, nr. XXXXX din 08.08.2022 (f.d. 232-239, vol. II).

În acest context, studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a suspenda procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Dianova împotriva S.R.L. „Rom-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, până la determinarea succesului în drepturi a Mariei Dianova.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 260 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească este obligată să suspende procesul în cazul decesului sau

reorganizării părții în proces ori a intervenientului principal dacă raportul juridic litigios permite succesiunea în drepturi. Suspendarea procesului invocă suspendarea curgerii tuturor termenelor de procedură, precum și încetarea temporară a actelor procedurale, cu excepția celor de asigurare a acțiunii și a probelor.

Potrivit art. 262 lit. a) Cod de procedură civilă, procesul se suspendă: până la determinarea succesorului în drepturi al persoanei ieșite din proces sau până la determinarea moștenitorului sau desemnarea persoanei împuternicite să acționeze în numele masei succesoriale – în cazurile prevăzute la art. 260 alin.(1) lit. a).

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, succesiunea în drepturi în cazul decesului persoanei fizice se admite în orice fază a procesului.

În cadrul examinării admisibilității recursului declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Rom-Prim”, administratorul autorizat, Irina Selevestru, s-a constatat că, potrivit certificatului de deces nr. XXX din 21 aprilie 2022, eliberat de Primăria XXXXX, r-nul XXXXX (f.d. 213, vol. II), intimata Maria Dianova a decedat la data de XXXXX.

Respectiv, deși reprezentantul intimatei Maria Dianova, avocatul Veaceslav Roșca a anexat la materialele dosarului certificatul de moștenitor nr. XXXXX din 22 august 2022 (f.d. 214-215, vol. II) nu a depus o cerere în temeiul art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, intimata Maria Dianova a decedat, raportul juridic este un raport patrimonial, care permite succesiunea în drepturi, și deoarece în conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a suspenda procesul în cauză până la determinarea succesorului în drepturi a Mariei Dianova.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a suspenda procesul în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Dianova împotriva S.R.L. „Rom-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, până la determinarea succesorului în drepturi a Mariei Dianova.

În conformitate cu art. 70 alin. (1), art. 260 alin. (1) lit. a), art. 262 lit. a), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se suspendă examinarea admisibilității recursului declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Rom-Prim”, administratorul autorizat, Irina Selevestru, împotriva deciziei din 05 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Dianova împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rom-Prim” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată, până la determinarea succesorului în drepturi a Mariei Dianova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni