

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2023

mun. Chișinău

### CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc

Aliona Donos

examinând cererea de recuzare înaintată de către avocatul Cebotari Serghei în interesele lui Oleg Șeinman, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica de la judecarea cererii de strămutare depusă de Oleg Șeinman,

în cauza civilă, intentată la cererea petiționarei Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor, Șeinman Alexandra și Șeinman Dalia, persoană interesată Șeinman Oleg cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2023, petiționara Șeinman Iulia a depus cerere în nume propriu și în interesele minorelor, XXXX, persoană interesată Șeinman Oleg cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea petiționarei Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor XXXX, persoană interesată Șeinman Oleg, privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

A fost eliberată ordonanța de protecție prin care au fost instituite măsuri de protecție în privința victimelor violenței în familie – XXXX, prin care i s-a aplicat agresorului Șeinman Oleg următoarele măsuri:

- a fost obligat Șeinman Oleg de a sta departe de locul aflării victimelor, inclusiv de domiciliul victimelor, locul de studii al minorelor XXXX, precum și de locația din XXXX unde minorele frecventează activități extrașcolare, excluzând și orice contact vizual cu victimele, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora ce constituie nu mai puțin de 100 metri;

- i-a fost interzis lui Șeinman Oleg oricare contact cu victimele, inclusiv prin persoane terțe, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod.

Măsurile de protecție au fost stabilite pe un termen de 15 zile, începând cu 05 mai 2023, orele 12:00.

A fost încasată de la Șeinman Oleg suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, a fost respinsă cererea depusă de către petiționara Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor XXXX privind aplicarea măsurilor de protecție, ca neîntemeiată.

La 12 mai 2023, Șeinman Iulia a depus recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19 mai 2023, Șeinman Oleg a depus recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, la 24 mai 2023, prin intermediul poștei electronice Șeinman Oleg a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 107).

În motivarea cererii a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, or, recursul depus de către acesta la 19 mai 2023, nu a fost transmis către instanța de recurs.

A notat ca temei de strămutare fiind prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Cererea de strămutare depusă de către Șeinman Oleg a fost repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 05 iunie 2023, prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Ion Malanciuc, care face parte din completul de judecată nr. 2, în componența: Viorica Puica (președinte), Oxana Parfeni și Ion Malanciuc (f.d. 112).

La 13 iunie 2023, avocatul Cebotari Serghei în interesele lui Șeinman Oleg, a depus cerere de recuzare în privința judecătorului Viorica Puica, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii a invocat că este fiul nașilor de cununie a judecătorului Viorica Puica, prin urmare a solicitat recuzarea judecătorului menționat de la examinarea cererii de strămutare, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare în privința judecătorului Viorica Puica de la judecarea cererii de strămutare depusă de Șeinman Oleg, în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

La caz, avocatul Cebotari Serghei a invocat faptul că este fiul nașilor de cununie a judecătorului Viorica Puica, care este președintele completului de judecată, prin urmare există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată.

Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că judecătorul Viorica Puica se află în relații de rudenie cu reprezentantul lui Oleg Șeinman, avocatul Cebotari Serghei, împuternicirile căruia se confirmă prin mandatul din 09 iunie 2023, anexat la materialele cauzei.

Prin urmare, reieșind din normele de drept citate și motivele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica de la judecarea prezentei cauze, pe motivul existenței temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și anume, faptul că se află în relații de rudenie cu avocatul Cebotari Serghei, împuternicirile căruia se confirmă prin mandatul anexat la dosar.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că conform jurisprudenței CtEDO, instanța trebuie să fie imparțială or, imparțialitatea, în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber de orice relații, părtinire ori influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil, în caz contrar încrederea în justiție putând fi subminată.

Reieșind din circumstanțele constatate, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea prezentului litigiu, Completul de judecată consideră necesar de a admite cererea de recuzare înaintată de avocatul Cebotari Serghei judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica.

În conformitate cu art. art. 50 alin. (1) lit. e), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se admite cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, înaintată de către avocatul Cebotari Serghei în interesele lui Oleg Șeinman, de la examinarea cererii de strămutare depusă de Oleg Șeinman, în cauza civilă, intentată la cererea petiționarei Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor, XXXX, persoană interesată Șeinman Oleg cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos