

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
judecători

Oxana Parfeni  
Ion Malanciuc  
Aliona Donos

examinând cererea depusă de către Oleg Șeinman, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de petiționara Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor Șeinman Alexandra și Șeinman Dalia cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie,

#### c o n s t a t ă :

La 04 mai 2023, petiționara Șeinman Iulia a depus cerere în nume propriu și în interesele minorelor, XXXX, persoană interesată Șeinman Oleg cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

Prin încheierea din 05 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial cererea petiționarei Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor XXXX, persoană interesată Șeinman Oleg, privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

A fost eliberată ordonanța de protecție prin care au fost instituite măsuri de protecție în privința victimelor violenței în familie – XXXX, prin care i s-a aplicat agresorului Șeinman Oleg următoarele măsuri:

- a fost obligat Șeinman Oleg de a sta departe de locul aflării victimelor, inclusiv de domiciliul victimelor, locul de studii al minorilor - XXXX, precum și de locația din XXXX unde minorele frecventează activități extrașcolare, excluzând și orice contact vizual cu victimele, la o distanță ce ar asigura securitatea acestora ce constituie nu mai puțin de 100 metri;

- i-a fost interzis lui Șeinman Oleg oricare contact cu victimele, inclusiv prin persoane terțe, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. Măsurile de protecție au fost stabilite pe un termen de 15 zile începând cu 05 mai 2023 orele 12:00.

A fost încasat în Bugetul de Stat de la Șeinman Oleg suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, a fost respinsă cererea depusă de către petiționara Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor XXXX privind aplicarea măsurilor de protecție, ca neîntemeiată.

La 12 mai 2023, Șeinman Iulia a depus recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 19 mai 2023, Șeinman Oleg a depus recurs împotriva încheierii din 05 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, la 24 mai 2023, prin intermediul poștei electronice Șeinman Oleg a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 107).

În motivarea cererii a invocat că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, or, recursul depus de către acesta la 19 mai 2023, nu a fost transmis către instanța de recurs.

A notat ca temei de strămutare fiind prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Șeinman Oleg, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) CPC, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică.

În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată reține că, Șeinman Oleg a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, motivând că, există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

Cu referire la argumentul lui Șeinman Oleg, precum că cererea sa de recurs nu a fost expediată către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că la materialele cauzei se atestă cererea de recurs depusă de către Șeinman Oleg (f.d. 71-77).

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

Distinct de cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de către Șeinman Oleg cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Șeinman Oleg cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată a Șeinman Iulia în nume propriu și în interesele minorelor XXXX cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Oxana Parfeni

judecători

Ion Malanciuc

Aliona Donos