

Dosarul nr.3ra-276/23

2-21188293-01-3ra-13032023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul central – E. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, D. Stănilă, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primăria mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societate cu Răspundere Limitată „Dublu G” împotriva Consiliului mun. Bălți privind anularea parțială a deciziei nr. 10/11 din 21 septembrie 2021 și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de către Primăria și Consiliul mun. Bălți împotriva hotărârii din data de 15 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

constată:

La 21 decembrie 2021 SRL „Dublu G” a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului mun. Bălți, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei nr.10/11 din data de 21 septembrie 2021 și obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii SRL „Dublu G” a invocat că prin scrisoarea nr.03-12/1354 din 31 mai 2021 a fost informată despre necesitatea prelungirii contractului de arendă nr.261 din 12 aprilie 2011.

La 08 iunie 2021 prin cererea nr.Z-387 societatea a solicitat Consiliului mun. Bălți prelungirea contractului de arendă nr.261 din 12 aprilie 2011. Prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.10/11 din 21 septembrie 2021, cererea societății reclamante a fost examinată, fiind prelungit contractul de arendă nr.261 din 12 aprilie 2011 până la 31 ianuarie 2022.

SRL „Dublu G” a susținut că actul contestat este unul discriminatoriu în raport cu alți agenți economici cărora le-a fost oferit un termen de arendă mult mai mare, acest fapt fiind contrar art. 23 din Codul administrativ.

La fel a menționat că actul administrativ contestat este unul ineficient și necorespunzător scopului care a fost adoptat, or, acordarea unui termen, prin prelungirea contractului de arendă pentru edificarea unei construcții capitale, presupune un termen suficient pentru a se reuși în mod real să fie valorificat dreptul de a ridica o construcție capitală. Acordarea unui termen de 2 luni de zile nu poate fi

calificat ca fiind unul eficient corespunzător scopului, nefiind suficient pentru perfectarea documentației de proiectare.

Având în vedere că decizia contestată este contrară principiilor administrative, SRL „Dublu G” a considerat că decizia nr.10/11 din 21 septembrie 2021 este una nulă. Astfel, după anularea parțială a deciziei contestate, în latura termenului de prelungire a contractului, solicită societatea reclamantă obligarea Consiliului mun. Bălți să prelungească termenul de arendă pe o perioadă de 2 ani, care este una nediscriminatorie, eficientă, rezonabilă și potrivită pentru atingerea scopului.

SRL „Dublu G” la fel a indicat că decizia contestată este una ilegală, deoarece este discriminatorie și contrară principiilor procedurii administrative care afectează grav drepturile și interesele legitime ale societății.

Prin hotărârea din data de 15 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de către SRL „Dublu G”, s-a anulat punctul 132 din anexa nr.1 a deciziei Consiliului mun. Bălți nr.10/11 din data de 21 septembrie 2021 cu privire la prelungirea termenelor de valabilitate a contractelor de arendă a terenurilor. În rest acțiunea s-a respins. (f.d.54,60-62)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către Primăria și Consiliul mun. Bălți. (f.d. 57,67-68)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din data de 27 octombrie 2022 a respins apelul declarat de către Primăria și Consiliul mun. Bălți împotriva hotărârii din data de 15 februarie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central. (f.d.93,94-99)

La 24 noiembrie 2022 Primăria și Consiliul mun. Bălți au depus la Curtea de Apel Bălți recursul nemotivat împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunii. (f.d. 105)

Studiind recursul depus de către Primăria și Consiliul mun. Bălți în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246, alin. (1) și (2), lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă.

În conformitate cu art. 244 din Codul administrativ hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. La rândul său art. 231, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu articolul 211, alin. (1) din Codul administrativ, în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia; e) pretențiile reclamantului; f) circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretenția; g) enumerarea tuturor

probelor pe care reclamantul le deține și le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege.

Sub aspectul dat completul de judecată notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

În speță, însă, Primăria și Consiliul mun. Bălți nu s-au conformat prevederilor legale și a formulat cererea de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la manifestarea dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Din materialele dosarului rezultă că decizia motivată a Curții de Apel Bălți a fost notificată, prin intermediul poștei electronice, Primăriei și Consiliului mun. Bălți, la 14 februarie 2023. (f.d. 113)

Astfel, coroborând normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că în condițiile speței, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru depunerea motivării recursului a început a curge pentru Primăria și Consiliul mun. Bălți la 15 februarie 2023, iar data limită de depunere a recursului fiind ziua de 16 martie 2023, ora 24:00.

În termenul stabilit de lege Primăria și Consiliul mun. Bălți nu au depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului.

Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Însă, până în ziua examinării admisibilității recursului Primăria și Consiliul mun. Bălți nu au întreprins nicio măsură în vederea depunerii motivării recursului, deși, decizia Curții de Apel Bălți din data de 27 octombrie 2022 a fost notificată autorităților recurente la 14 februarie 2023.

Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Primăria și Consiliul mun. Bălți, fiind interesați în soarta soluționării prezentului recurs, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ.

Sub acest aspect este imperiosă certitudinea legală impusă regulilor procedurii în contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile autorităților recurente, cât și ale societății intime,

astfel încât instanța de contencios administrativ nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării recurentului de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către acesta a efectelor legale.

În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție că la depunerea recursului, împotriva deciziei din 27 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, Primăria și Consiliul mun. Bălți nu au respectat prevederile articolului 245, alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că Primăria și Consiliul mun. Bălți nu au respectat prevederile 245, alin. (2), coroborat cu art. 211, alin. (1) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Primăria și Consiliul mun. Bălți este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, depus de către Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron