

Dosarul nr. 3ds-10/23
2-12059157-01-3ds-03052023

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de către Nicolae Besedovschi cu privire la corectarea greșelii din decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Besedovschi împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” cu privire la obligarea eliberării informației,

constată:

La 27 decembrie 2011, Nicolae Besedovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru” (succedată în drepturi de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”) cu privire la obligarea eliberării informației.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a admis acțiunea depusă de Nicolae Besedovschi și s-a obligat ÎS „CRIS Registru” să elibereze informația oficială privind anul de producere a vehiculului VOLKSWAGEN TRANSPORTER T-4, vin cod WV2ZZZ70ZSH023106, și anume că acest automobil a fost produs în anul 1995 (vol. I, f.d. 109, 112-117).

Prin decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” și s-a menținut hotărârea din 18 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f.d. 131-134).

La 03 mai 2023, Nicolae Besedovschi a depus cerere cu privire la corectarea greșelii din decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin substituirea datei de emitere a hotărârii Curții de Apel Chișinău din „18 septembrie 2012” în „13 septembrie 2012”.

Examinând cererea cu privire la corectarea greșelii materiale strecurate în decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează să emită o încheiere de corectare a

datei deciziei ce a format obiectul recursului, din următoarele considerente.

Conform articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu articolul 249 din Codul de procedură civilă, (1) după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2¹) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată cu dreptul de a-și rectifica hotărârea după ce a pronunțat-o (art. 249 din Codul de procedură civilă). Or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

În interpretarea articolului 249 din Codul de procedură civilă, îndreptarea erorilor materiale se reduce la corectarea greșelilor în scrierea numelor, poziției procesuale etc., astfel încât să nu schimbe sau afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească care se corectează.

Scopul instituției de corectare a hotărârii judecătorești este de a nu produce confuzii în procesul executării și a nu crea disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, obiectul procedurii în recurs finalizate prin emiterea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, l-a constituit hotărârea pronunțată de Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de fond, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Besedovschi împotriva Întreprinderii

de Stat „CRIS Registru”, prin care s-a obligat ÎS „CRIS Registru” să elibereze informația oficială privind anul de producere a vehiculului VOLKSWAGEN TRANSPORTER T-4, vin cod WV2ZZZ70ZSH023106, și anume că acest automobil a fost produs în anul 1995 (vol. I, f.d. 131-134).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, Curtea de Apel Chișinău a examinat fondul prezentei cauze, s-a retras în camera deliberării pentru adoptarea hotărârii, a dat citire și a pronunțat dispozitivul hotărârii la 13 septembrie 2012 (vol. I, f.d. 111 recto-verso).

La fel, din partea dispozitivă a hotărârii Curții de Apel Chișinău, pronunțate asupra fondului prezentei cauze, rezultă că aceasta a fost emisă în data de 13 septembrie 2012 (vol. I, f.d. 109, 112-117).

Astfel, din materialele cauzei rezultă în afara oricărui dubiu rezonabil că, în speță, obiectul procedurii în recurs la format hotărârea din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult decât atât, în partea introductivă a deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție instanța de recurs a notat că, recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” este îndreptat împotriva hotărârii din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 131-134).

La fel, în partea motivată a deciziei din 20 februarie 2013, Curtea Supremă de Justiție a constatat că hotărârea primei instanțe a fost emisă la 13 septembrie 2012.

Însă, distinct circumstanțelor expuse supra, Curtea Supremă de Justiție a indicat în partea dispozitivă a actului judecătoresc de dispoziție emisă că menține hotărârea din 18 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, materialele cauzei, partea introductivă și motivată a deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție atestă indubitabil că, în speță, instanța de recurs a exercitat controlul judiciar al hotărârii din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, dar a admis o greșeală materială în partea dispozitivă, indicând greșit data hotărârii primei instanțe care a fost menținută – 18 septembrie 2012 în loc de 13 septembrie 2012.

În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a rectifica pe textul deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție greșeala materială strecurată ce ține de data hotărârii Curții de Apel Chișinău ce a format obiectul recursului și care urmează a fi menținută.

Astfel, urmează a fi corectată greșeala materială, prin înlocuirea pe tot textul deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție a datei hotărârii Curții de Apel Chișinău, ce a format obiectul recursului din „18 septembrie 2012” în „13 septembrie 2012”.

Or, această corectare nu afectează concluziile instanței și esența soluției pronunțate de Curtea Supremă de Justiție, dar exclude o discrepanță între partea introductivă și motivată a deciziei și soluția pronunțată, circumstanțe ce nu contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala materială strecurată în decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 249 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se corectează greșeala materială strecurată în decizia din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție ce ține de data hotărârii Curții de Apel Chișinău ce a fost menținută.

Se înlocuiește pe tot textul deciziei din 20 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție sintagma „18 septembrie 2012” cu sintagma „13 septembrie 2012”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni