

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (jud.: I. Rusu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, I. Grosu, D. Corolevschi)

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată în componența:

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de ÎCS „EsentEx” SRL,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
ÎCS „EsentEx” SRL împotriva Consiliului Comunal Alexandrești, terț SRL  
„MOLSALVIA” cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii  
actului administrativ solicitat,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost  
casată hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central și  
emisă o nouă hotărâre prin care a fost acțiunea formulată de ÎCS „EsentEx” SRL a  
fost respinsă

#### c o n s t a t ă :

La 19 iunie 2020, ÎCS „EsentEx” SRL s-a adresat în instanța de judecată în  
procedura contenciosului administrativ cu cererea de chemare în judecată împotriva  
Consiliului Comunal Alexandrești, terț SRL „MOLSALVIA” cu privire la anularea  
actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ solicitat.

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central,  
acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 noiembrie 2020, Consiliul local  
Alexandrești a contestat cu apel hotărârea din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei  
Drochia, sediul central, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin  
care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost casată hotărârea  
din 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul central și emisă o nouă  
hotărâre prin care a fost acțiunea formulată de ÎCS „EsentEx” SRL a fost respinsă.

La 14 noiembrie 2022, ÎCS „EsentEx” SRL a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 octombrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe. La fel, a menționat că recursul desfășurat va fi prezentat după notificarea deciziei motivate (f.d. 103).

La 07 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Consiliului Comunal Alexandrești și terțului SRL „MOLSALVIA” copia recursului depus de ÎCS „EsentEx” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu actele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).

Conform art.245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Totodată, regulile generale ce țin de calcularea termenelor în materie de contencios administrativ sunt reglementate prin prisma art.195 din Codul administrativ potrivit cărora procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.111 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de

procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art.113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pornind de la prevederile legale menționate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificarea securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Potrivit art.223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.

Conform art.96 alin.(1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art.97 alin.(3) din Codul administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

Din prevederile art.110<sup>1</sup> alin.(1) și (5) din Codul administrativ rezultă că, notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea

Potrivit art.114 din Codul administrativ, dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu

încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.

Din actele cauzei rezultă că, la 21 octombrie 2022, Curtea de Apel Bălți a pronunțat, în ședință publică, dispozitivul deciziei.

La 01 noiembrie 2022, la adresa electronică a reprezentantului ÎCS „EsentEx” SRL și la 07 noiembrie 2022, la sediul întreprinderii, a fost notificată copia dispozitivului deciziei instanței de apel, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică și avizul de recepție anexate la actele cauzei (f.d.97, 100).

Se reține că, la 27 ianuarie 2023, decizia integrală a Curții de Apel Bălți din 21 octombrie 2022, a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată: <https://cab.instante.justice.md/>.

Totodată, materialele cauzei atestă că, decizia integrală, la 31 ianuarie 2023, a fost expediată participanților la proces, inclusiv administratorului ÎCS „EsentEx” SRL, Marian Cuzmici, prin poștă electronică la adresa e-mail indicată în cererea de recurs.

Cele menționate supra, atestă faptul că termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 01 februarie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării ÎCS „EsentEx” SRL a deciziei integrale a instanței de apel, care a expirat la data de 02 martie 2023 (joi) inclusiv.

În pofida celor enunțate, ÎCS „EsentEx” SRL nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat motivarea recursului în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. Or, fiind cel interesat de soluționarea cauzei în ordine de recurs, recurenta ÎCS „EsentEx” SRL trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin prezentarea motivării recursului în conformitate cu art.245 alin.(2) din Codul administrativ. Drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, de declarare a recursului inadmisibil.

Conform art.24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art.245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Din cele constatate rezultă că, nerespectarea termenului de prezentare a motivării recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv a ÎCS „EsentEx” SRL care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, inclusiv să-și verifice poșta electronică la intervale rezonabile de timp pentru a nu omite termenul legal de prezentare a recursului motivat. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de ÎCS „EsentEx” SRL drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de ÎCS „EsentEx” SRL, ca inadmisibil.

Conform art.230, art.245 alin.(2) și art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de ÎCS „EsentEx” SRL se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte,  
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron