

Dosarul nr. 3rh-28/2023
2-11051571-01-3rh-14032023

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Gh. Crețu)
Instanța de recurs : Curtea Supremă de Justiție (jud.: Sv. Novac, Sv. Moldovan, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Aliona Miron
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea de revizuire depusă de către Agentul Governamental al Republicii Moldova, Dumitru Obadă,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C” împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, Societății cu Răspundere Limitată „Theo Național Construct”, Întreprinderii Mixte „Tehnorut” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2010, S.R.L. „Șel și C” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Î.S. „Camera Înregistrării de Stat”, S.R.L. „Theo Național Construct”, Î.M. „Tehnorut” S.R.L. cu privire la contestarea actelor administrative, prin care a solicitat anularea raportului de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 și a raportului de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007, cât și anularea certificatului constatator nr.13 din 03 mai 2007 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat pe dosarul nr.xxxx cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat și în actele de constituire a întreprinderii S.R.L. „Quadro Design Plus”, actuala Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L., cu aducerea părților și actelor din Registrul de Stat, cât și actelor de constituire a întreprinderii la poziția anterioară, cu dispunerea executării imediate a hotărârii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 25 aprilie 2007, Camera de Comerț și Industrie

a Republicii Moldova a emis raportul de evaluare nr. 0190620, prin care s-a dispus estimarea valorii utilajului introdus în capitalul social al Î.M. „Quadro Design Plus” S.R.L.

Ulterior, la 16 aprilie 2010, S.R.L. „Șel și C” s-a adresat Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu cererea de revocare a raportului de evaluare nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 pe motiv, că acesta a fost întocmit contrar prevederilor legale, iar la 26 aprilie 2010 a primit răspuns, prin care cererea S.R.L. „Șel și C” nu a fost satisfăcută.

Astfel consideră reclamantul că, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a realizat raportul de evaluare nominalizat în lipsa fizică de fapt a mijloacelor de transport și a tehnicii de întreținere și reparație a drumurilor, fapt confirmat prin declarațiile vamale preluate la zi de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Prin urmare, consideră că prin raportul de evaluare nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a dus în eroare fondatorii întreprinderii, fiindcă acest raport include informații false și eronate, deoarece în raportul de expertiză întocmit, în rubrica „constatarea expertizei” se menționează că, spre expertiză au fost prezentate mijloace de transport și tehnică pentru întreținerea și reparația drumurilor.

În scopul determinării termenului posibil de exploatare ulterioară, de către expert a fost efectuată revizia stării fizice a tehnicii prezentate, iar mijloacele de transport și tehnică pentru întreținerea și reparația drumurilor, despre care se menționează, că a fost prezentată la momentul realizării expertizei, adică la 25 aprilie 2007 nici nu se afla în țară, ea fiind introdusă pe teritoriul Republicii Moldova abia la mijlocul lunii mai.

Mai mult ca atât, suma estimată nu corespunde realității, aceasta fiind cu mult mai mare decât valoarea de facto și de jure a respectivului utilaj, iar acest fapt se explică prin însăși imposibilitatea realizării unei evaluări obiective în lipsa de facto a obiectului, mai cu seamă în cazul unor instalații utilizate.

Astfel, evaluând utilajul indicat, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, nu a ținut cont de uzura reală a acestor obiecte, dar a făcut trimiteri la costul de piață a respectivelor instalații.

Totodată, ținând cont de faptul, că spre evaluare nu au fost prezentate toate circumstanțele ce ar fi permis evaluarea obiectivă a utilajului indicat, evaluatorul, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) pct. b) din Legea cu privire la activitatea de evaluare. nr. 989-XV din 18 aprilie 2002, urma să refuze evaluarea, fapt despre care consideră, că s-a abuzat intenționat.

Prin urmare consideră, că actele juridice nominalizate sunt afectate de eroare, iar eroarea constă în însăși calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic și anume, calitățile obiectelor supuse evaluării.

Din aceste considerente, solicită reclamantul, admiterea integrală a acțiunii și anume anularea raportului de evaluare nr. 0190620 a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 25 aprilie 2007 și a actului de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007 ca ilegale, emise contrar prevederilor legii și procedurii stabilite, anularea certificatului constatator nr. 13 din 03 mai 2007 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03 mai 2007 pe dosarul nr. xxxx privitor la înregistrarea modificărilor în registrul de Stat și în actele de constituire a Întreprinderii S.R.L. „Quadro Design Plus”, în

prezent Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L., cu aducerea părților și actelor din Registrul de Stat, cât și a actelor de constituire în poziția anterioară.

Prin hotărârea din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă integral acțiunea S.R.L. „Șel și C”.

S-a anulat raportul de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 0190620 din 25 aprilie 2007, raportul de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007, certificatul constatator nr. 13 din 03 mai 2007 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03 mai 2007 cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de stat și în actele de constituire a S.R.L. „Quadro-Design Plus” (la moment Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L.), cu aducerea părților și actelor de constituire la poziția anterioară, precum și dispunerea executării imediate a hotărârii.

Prin decizia din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către S.C. „Theo National Construct” S.R.L. și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 28 martie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova împotriva deciziei din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție.

La 18 august 2021, revizuentul Albert Zagnitco a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii vizate.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuentul Albert Zagnitco, împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La 14 martie 2023, Agentul Governamental al Republicii Moldova a depus în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, solicitând înștiințarea participanților la proces despre prezenta cerere de revizuire și solicitarea prezentării, într-un termen rezonabil, a pozițiilor lor prin intermediul referințelor, admiterea prezentei cereri de revizuire întru *restitutio in integrum*, casarea deciziei din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, admiterea cererii de recurs declarate de către S.C. „Theo National Construct” S.R.L. împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei.

În motivarea revizuirii, Agentul Governamental al Republicii Moldova a menționat că la 11 octombrie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare „Curtea”) a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), constatând că statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare „Convenția”). În particular, Curtea a hotărât că a avut loc o încălcare a dreptului S.R.L. „Theo National Construct” (în continuare „compania reclamantă”) la respectarea bunurilor sale prin excluderea arbitrară a acesteia din lista asociațiilor companiei „Ecodrum Construct” SRL (fosta companie „Quadro-Design Plus” S.R.L.) și exproprierea de facto de bunurile sale aduse ca aport la capitalul social.

În același timp, Curtea a rezervat pentru o procedură separată chestiunea privind acordarea satisfacției echitabile în conformitate cu articolul 41 din Convenție, invitând compania reclamantă și Guvernul Republicii Moldova să analizeze posibilitatea unei reglementări amiabile în acest sens.

Din aceste considerente, prezenta cerere de revizuire este depusă în contextul necesității remedierii drepturilor încălcate a companiei reclamante, în modul constatat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea sa din 11 octombrie 2022 în prezenta cauză, pentru a evita o nouă hotărâre eventuală de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate într-o procedură contencioasă în fața Curții.

Agentul Guvernamental a invocat că în fața Curții, compania reclamantă s-a plâns că a fost victima unui „atac raider” și că, prin modul în care fusese exclusă din lista asociaților companiei „Ecodrum Construct” S.R.L., ea fusese, de fapt, deposedată de bunurile sale, contrar articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Cu referire la plângerea companiei reclamate privind excluderea sa abuzivă din lista asociaților companiei „Ecodrum Construct” S.R.L. (fosta companie „Quadro-Design Plus” S.R.L.), Curtea a considerat că aceasta a constituit o măsură extralegală, nefiind întrunite cele două condiții stabilite la art. 47 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată.

De asemenea, Curtea a observat că pretenția înaintată de către asociatul S.R.L. „Șel și C” privind excluderea companiei reclamante din lista acționarilor companiei „Ecodrum Construct” S.R.L. nu a fost adusă vreodată la cunoștința companiei reclamante. În orice caz, dosarul național nu conține nicio dovadă a faptului că companiei reclamante i-a fost oferită o copie a cererii respective. Deși procesul-verbal al ședinței din 22 decembrie 2010 indică faptul că această pretenție a fost înaintată pentru prima dată în acea zi și că companiei reclamante i s-a solicitat să își prezinte referința la aceasta până la următoarea ședință, autenticitatea și fiabilitatea acestui proces-verbal a reprezentat un motiv de îngrijorare serioasă pentru Curte. În acest sens, Curtea a remarcat faptul că respectivul proces-verbal poartă un număr de dosar care încă nu era disponibil la 22 decembrie 2010, dar se pare că acea ședință de judecată fusese amânată printr-o încheiere adoptată de către același judecător cu o zi mai devreme. În continuare, Curtea a observat că există și alte inconsecvențe în dosarul național care fortifică rezervele sale cu privire la autenticitatea procesului-verbal din 22 decembrie 2010. În special, ea a reliefat că, în pofida menționării în procesul-verbal din 22 decembrie 2010 a faptului că asociatul S.R.L. „Șel și C” înaintase o pretenție nouă la acea dată, dosarul național conține la pagina 91 o încheiere a judecătorului responsabil de caz din 01 decembrie 2010 prin care acceptă cererea respectivă (a se vedea §§ 73-74 din hotărâre).

În aceeași ordine de idei, Curtea a relevat că procesul-verbal al ședinței din 20 ianuarie 2011 prezintă, de asemenea, semne de falsificare (a se vedea § 75 din hotărâre). La fel, Curtea a remarcat datele diferite de expediere a hotărârii din 2 februarie 2011 (a se vedea §§ 34 și 37 din hotărâre), celeritatea extremă a executării acestei hotărâri și implicarea în proces a unei persoane apropiate dlui Ș. (a se vedea § 34 din hotărâre).

De asemenea, Curtea a notat că, deși compania reclamantă a invocat toate inadvertențele și omisiunile respective în recursul său, inclusiv și tardivitatea acțiunii înaintate de către asociatul S.R.L. „Șei și C”, Curtea Supremă de Justiție nu a răspuns

în vreun fel la acuzațiile foarte grave cu privire la abuzurile comise la etapa procedurii în fața Curții de Apel Chișinău și nici nu le-a menționat în decizia sa din 20 mai 2011. Astfel, instanța supremă nu numai că nu a oferit vreun motiv privind refuzul de a respinge acțiunea asociatului S.R.L. „Șel și C” ca fiind tardivă, dar nici nu a menționat în decizia sa obiecția companiei reclamante cu privire la termenul de prescripție. Prin urmare, Curtea a considerat că eșecul Curții Supreme de Justiție a avut un impact semnificativ asupra întregului proces.

În consecință, Curtea a conchis că procedurile în cadrul cărora au fost adoptate aceste decizii s-au desfășurat într-un mod arbitrar și vădit nerezonabil. Prin urmare, ea a considerat că, în prezenta cauză, statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, hotărând că a avut loc o încălcare a dreptului companiei reclamante la respectarea bunurilor sale.

Astfel, Agentul Governamental ținând cont de prevederile art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, care îi oferă posibilitatea instanței de revizuire să examineze o cerere de revizuire fără înștiințarea participanților la proces. Cu toate acestea, legea nu exclude posibilitatea înștiințării acestora în caz de necesitate. În scopul restabilirii situației existente anterior admiterii încălcărilor, trebuie examinată posibilitatea compensării prejudiciului suportat pentru încălcarea dreptului companiei reclamante la respectarea bunurilor sale, garantat de articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

Ținând cont de constatările Curții în prezenta cauză și având în vedere importanța cauzei pentru practica judiciară națională, Agentul guvernamental consideră judicios ca companiei reclamante să îi fie acordată posibilitatea să prezinte eventuale pretenții pentru orice prejudiciu cauzat, inclusiv costuri și cheltuieli, prin intermediul unei referințe la prezenta cerere de revizuire, pentru a evita o nouă hotărâre eventuală de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate într-o procedură contencioasă în fața Curții.

Având în vedere argumentele redată mai sus, întru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării drepturilor companiei reclamante în prezenta cauză la nivel național, în baza art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, în contextul prezentei cauze a solicitat admiterea cererii de revizuire.

La 18 mai 2023, în adresa S.R.L. „Șel și C”, Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Î.S. „Camera Înregistrării de Stat”, S.R.L. „Theo Național Construct”, Î.M. „Tehnorut” S.R.L. a fost expediată cererea de revizuire.

Prin referința depusă la 16 iunie 2023, S.R.L. „Theo National Construct” a comunicat că pledează pentru admiterea cererii de revizuire, însă nu este de acord cu propunerea Agentului guvernamental de restabilire în calitate de asociat a companiei din care a fost exclus. De asemenea, nu susține trimiterea cauzei la rejudecare.

În ceea ce privește repunerea în situația anterioară hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2011, a menționat că S.R.L. „Theo National Construct” nu mai are afaceri în Republica Moldova și nu mai dorește să aibă afaceri în Republica Moldova. Compania din care a fost exclus este insolubilă și împotriva ei este intentat un proces de insolvență. Ea nu are proprietăți, iar datoriile ei nu pot fi stinse. Prin urmare, restabilirea S.R.L. „Theo National Construct” în calitate de asociat al „Ecodrum-Construct” S.R.L. nu servește intereselor S.R.L. „Theo National Construct” și nu îi va aduce nicio redresare. În această parte, pretenția urmează a fi respinsă.

De asemenea, și-a manifestat dezacordul solicitarea Agentului Guvernamental cu trimiterea la rejudecare a cauzei după admiterea recursului, dar pledează pentru admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri, or trimiterea la rejudecare ar tergiversa și mai mult examinarea cauzei, prejudiciind și mai mult interesele S.R.L. „Theo National Construct”, care a câștigat deja irevocabil procesul la CtEDO.

La fel, a comunicat că CtEDO a rezervat acordarea satisfacției echitabile pentru o procedură separată. La 09 iunie 2023, a fost informat că, la solicitarea Guvernului, examinarea pretențiilor de satisfacție echitabilă a fost suspendată de CtEDO până la soluționarea procedurilor la nivel național ca urmare a cererii de revizuire în cauză.

La 16 iunie 2023, S.R.L. „Șel și C” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire, concomitent invocând că cererea de revizuire este adresată tardiv, deoarece că la momentul adresării cu cererea de revizuire nu au fost nici stabilite sau suportate careva despăgubiri, fiind inexistent temeiul prejudiciat invocat de revizuent. Or consideră că nici nu poate fi aplicabilă o eventuală despăgubire, deoarece justițiabilii Curții Europene nu au avut cunoștință de tabloul complet, situația reală, precum și despre alte aspecte, probe și dosare relevante cauzei, de fapt au fost tănuite de S.R.L. „Theo National Construct”.

A mai menționat că în cererea de revizuire se indică că Agentul Guvernamental depune prezenta cerere de revizuire în vederea remedierii drepturilor încălcate ale S.R.L. „Theo National Construct” - circumstanță care trezește dubii procesuale privind lipsa împuternicirilor necesare în acest sens, or adresarea cu acțiunea de revizuire nu a parvenit din partea subiectului de drept nemijlocit pretins a fi prejudiciat, dar Agentului Guvernamental al Republicii Moldova în interesul S.R.L. „Theo National Construct”, nefiind anexate sau probate careva împuterniciri corespunzătoare.

Totodată, a solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea părților.

Studiind materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Completul de judecată a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire și referințe au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia. Prin urmare, solicitarea S.R.L. „Șel și C” privind examinarea cererii de revizuire cu participarea părților urmează a fi respinsă.

Astfel, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută,

modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b), alin. (6) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În cazul în care o hotărâre examinată anterior în apel și în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se trimite, după admiterea cererii de revizuire, la rejudecare.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În temeiul art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).

Articolul 449 lit. g) din Codul de procedură civilă prevede că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Așadar, efectele hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se constată violarea de către instanțele naționale a drepturilor omului, consfințite în Convenție, cu ocazia pronunțării hotărârilor rămase irevocabile după epuizarea tuturor căilor de atac prevăzute de legislația națională - operează asupra acestor hotărâri prin intermediul căii de atac extraordinare a revizuirii prevăzută de articolul 449 din Codul procedură civilă.

La rândul său, art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă stipulează că cererea de revizuire se depune în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

Totodată, conform art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, în domeniul asigurării implementării la nivel național a Convenției, Agentul guvernamental în cazurile prevăzute de lege, intervine sau participă în procedurile naționale sau solicită redeschiderea acestora.

În prezenta cauză, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental, Dumitru Obadă a fost depusă în temeiul prevăzut de art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, din motiv că la 11 octombrie 2022 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), prin care a constatat că statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În particular, Curtea a hotărât că a avut loc o încălcare a dreptului S.R.L. „Theo National Construct” la respectarea bunurilor sale prin excluderea arbitrară a acesteia din lista asociațiilor companiei „Ecodrum Construct” S.R.L. (fosta companie „Quadro-Design Plus” S.R.L.) și exproprierea de facto de bunurile sale aduse ca aport la capitalul social.

Respectiv, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție verificând respectarea termenului de depunere a cererii de revizuire în termen de 6 luni de la

pronunțarea hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), prevăzut de art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă, conchide că revizuentul Agentul Guvernamental, Dumitru Obadă s-a conformat cerințelor legale și a depus cererea de revizuire în termenul prevăzut de legislația procedurală.

Or, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a recunoscut încălcarea dreptului S.R.L. „Theo National Construct”, garantat prin Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, a fost pronunțată la 11 octombrie 2022, iar cererea de revizuire a fost depusă de Agentul guvernamental, Dumitru Obadă la 14 martie 2023.

Ținând cont de prevederile art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 5 alin. (4) lit. b) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, raportate la circumstanțele cauzei, completul de judecată conchide că nu pot reținute alegațiile S.R.L. „Șel și C” privind tardivitatea cererii de revizuire cât și lipsa împuternicirilor Agentului Guvernamental.

Examinând cererea de revizuire prin prisma temeiului și argumentelor invocate de revizuentul, Agentul Guvernamental, Dumitru Obadă și a constatărilor din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 octombrie 2022 în cauza „Theo National Construct”, S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), precum și în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

La 25 mai 2010, S.R.L. „Șel și C” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Î.S. „Camera Înregistrării de Stat”, S.R.L. „Theo National Construct”, Î.M. „Tehnorut” S.R.L. cu privire la contestarea actelor administrative, prin care a solicitat anularea raportului de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 și a raportului de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007, cât și anularea certificatului constatator nr.13 din 03 mai 2007 și a deciziei Camerei Înregistrării de Stat pe dosarul nr.xxxx cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de Stat și în actele de constituire a întreprinderii S.R.L. „Quadro Design Plus”, actuala Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L., cu aducerea părților și actelor din Registrul de Stat, cât și actelor de constituire a întreprinderii la poziția anterioară, cu dispunerea executării imediate a hotărârii.

Fiind investită cu judecarea cauzei, Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 02 februarie 2011 a admis integral acțiunea S.R.L. „Șel și C”.

S-a anulat raportul de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 0190620 din 25 aprilie 2007, raportul de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007, certificatul constatator nr. 13 din 03 mai 2007 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03 mai 2007 cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de stat și în actele de constituire a S.R.L. „Quadro-Design Plus” (la moment Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L.), cu aducerea părților și actelor de constituire la poziția anterioară, precum și dispunerea executării imediate a hotărârii.

Ulterior, prin decizia din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către S.C. „Theo National Construct” S.R.L. și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 octombrie 2022, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea cu privire la fondul cauzei „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), prin care a constatat că statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În același timp, Curtea a rezervat pentru o procedură separată chestiunea privind acordarea satisfacției echitabile în conformitate cu articolul 41 din Convenție, invitând compania reclamantă și Guvernul Republicii Moldova să analizeze posibilitatea unei reglementări amiabile în acest sens.

În această conjunctură, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, este incidentă aplicarea dispoziției articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, care prevede expres posibilitatea remedierii încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale, constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului printr-o hotărâre.

Or, prin hotărârea din 11 octombrie 2022 a Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza „Theo National Construct” S.R.L. versus Republica Moldova (nr. 72783/11), s-a constatat că statul nu și-a îndeplinit obligațiile sale pozitive care îi revin în baza Articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În particular, Curtea a hotărât că a avut loc o încălcare a dreptului S.R.L. „Theo National Construct” la respectarea bunurilor sale prin excluderea arbitrară a acesteia din lista asociaților companiei „Ecodrum Construct” S.R.L. (fosta companie „Quadro-Design Plus” S.R.L.) și exproprierea de facto de bunurile sale aduse ca aport la capitalul social.

În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decelează că, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale ale persoanei, garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, obligă instanța națională să înlăture acea încălcare, astfel încât să restabilească situația existentă până la admiterea încălcării.

În consecință, constatând îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererilor de revizuire, completul de judecată în temeiul articolului 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, admite cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, Dumitru Obadă a casa decizia din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecare în ordine de recurs, în baza recursurilor declarate de către S.C. „Theo National Construct” S.R.L. și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul notează că, potrivit dispozițiilor Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire are competența de a verifica dacă cererea de revizuire corespunde condițiilor legale, limitându-se doar la stabilirea admisibilității sau inadmisibilității acesteia, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Astfel, rolul activ al instanței în procedura revizurii este redus, instanța având obligația de a verifica dacă cererea de revizuire este formulată în termenul prevăzut de lege, dacă motivul invocat se încadrează într-unul din temeiurile de revizuire expres prevăzute de lege și dacă sunt întrunite condițiile de admisibilitate în raport cu motivul

de revizuire invocat.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, din materialele cauzei și-au găsit confirmare argumentele conținute în cererea de revizuire, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității admiterii cererii de revizuire depuse de către Agentul Guvernamental, Dumitru Obadă și casării deciziei din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei în procedura Curții Supreme de Justiție pentru judecarea în ordine de recurs, a recursurilor declarate de către S.C. „Theo National Construct” S.R.L. și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu articolele 195 și 230 din Codul administrativ în coroborare cu articolele 449 lit. h), 452 și 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depuse de către Agentul Guvernamental al Republicii Moldova, Dumitru Obadă.

Se casează decizia din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție și se reține în procedura Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C” împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, Societății cu Răspundere Limitată „Theo Național Construct”, Întreprinderii Mixte „Tehnorut” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative, pentru examinarea recursurilor declarate de către S.C. „Theo National Construct” S.R.L. și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Mariana Pitic

Aliona Miron

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni