

Dosarul nr. 2r-139/23
2-22029388-01-2r-22032023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: N. Costăș)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” împotriva Mariei Munteanu și lui Bejinari Ivan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Bejinari Ivan privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Bejinari Ivan, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a ț ă:

La 30 octombrie 2020, Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Munteanu și lui Bejinari Ivan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. A fost încasat în mod solidar din contul Mariei Munteanu și lui Bejinari Ivan în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” a sumei de 54 000 lei, cu titlu de datorie la contractul de împrumut, a sumei de 7 978,13 lei, cu titlu de dobândă, a sumei de 16 644,38 lei, cu titlu de penalitate și a sumei de 2 358,68 lei, cu titlu de taxa de stat.

La 25 ianuarie 2023, Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Bejinari

Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 20 februarie 2023, Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți cu repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, a indicat că este eronată soluția instanței de apel de respingere a cererii de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului ca fiind depus în afara termenului legal, fără a se ține cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în procedură scrisă, dispozitivul hotărârii din 23 decembrie 2020 fiind pronunțat în absența recurentului, de existența litigiului nu a știut, a aflat de la un vecin care a găsit în cutia poștală scrisoarea de la executorul judecătoresc.

A menționat că despre data pronunțării hotărârii în cauză recurentul nu a cunoscut, făcând cunoștință cu hotărârea primei instanțe la data de 20 ianuarie 2023, moment în care reprezentantul său a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar la data de 25 ianuarie 2023 a depus cererea de apel motivată.

Consideră că soluția instanței de apel cu privire la încălcarea de către apelant a termenului de depunere a apelului contravine normelor de drept material și este în contradicție cu circumstanțele cauzei, or, apelantul/recurentul nu a știut de existența litigiului, deoarece în perioada 01 octombrie 2020 - 06 februarie 2022 s-a aflat peste hotarele țării, fapt confirmat prin informația Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 14 decembrie 2022.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la poșta electronică a reprezentantului recurentului Bejinari Ivan, avocatul Moruz Valentina, avocat.v.moruz@mail.ru

Astfel, recursul declarat la 20 februarie 2023 este în termen.

La 23 martie 2023, în adresa intimatului Asociației de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” a fost expediată copia recursului declarat de Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d.52).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa depunerii cererii de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, privind repunerea apelului în termen și a fost restituit apelul declarat de Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a motivat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, care statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea depusă de către Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Astfel, în conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că, într-adevăr, Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, a declarat apel împotriva hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, la data de 25 ianuarie 2023.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prezentul litigiu a fost judecat unipersonal, în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276³ -276⁴ din Codul de procedură civilă, în baza materialelor existente.

Instanța de fond a expediat în adresa pârâtului/recurentului, Bejinari Ivan, copia încheierii din 02 noiembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, prin care a fost acceptată cererea de chemare în judecată, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. Prin încheiere menționată, participanții la proces au fost informați despre faptul că sunt în drept să depună referință în termen de 30 de zile de la recepționare și să prezinte probe de la recepționarea încheierii.

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel precum că recurentul a cunoscut data la care instanța de fond a adoptat hotărârea contestată cu

apel, având obligația de a se interesa de soarta dosarului or, prin încheierea din 02 noiembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, Bejinari Ivan a fost înștiințat despre acceptarea spre examinare în procedură contencioasă scrisă a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” împotriva Mariei Munteanu și lui Bejinari Ivan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, dar nu și despre data examinării cauzei și când urma a fi pronunțat dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

În această ordine de idei, faptul relatat generează casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a ataca actele judiciare, cât și să-și exercite toate celelalte drepturi procedurale acordate de legislația procedurală civilă, garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, iar în consecință să fie îngădit accesul la justiție a recurentului Bejinari Ivan.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a admite recursul declarat de Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina, de a casa integral încheierea din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Bejinari Ivan, reprezentat de avocatul Moruz Valentina.

Se casează integral încheierea din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Sofmicrocredit” împotriva Mariei Munteanu și lui Bejinari Ivan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic