

Dosarul nr. 2ra-435/23  
2-19003531-01-2ra-21032023

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. V. Carapirea)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, L. Caraian, A. Mironov)

## Î N C H E I E R E

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecător  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Sergiu împotriva lui Lungu Alexandru, intervenient accesoriu Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, și menținută hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La data de 21 martie 2019 Ciobanu Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lungu Alexandru cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 13 decembrie 2018, Lungu Alexandru, aflându-se la volanul autoturismului de model Dacia Logan cu n/î XXXXX (XXXXX) și deplasându-se pe str. Mihai Eminescu din or. Cimișlia, ajungând la traseul principal G-125, str. Alexandru cel Bun nu a respectat indicatorul rutier cu nr. 2.2 „STOP”, și în consecință a fost ciocnit lateral dreapta de către mijlocul de transport de model BMW X-5 cu n/î XXXXX (BG), condus de către Gheorghiev Ivan, în timp ce ultimul se deplasa regulamentar pe traseul principal, astfel având prioritate.

Reclamantul a menționat că conducătorul autoturismului de model Dacia Logan cu nr. de înmatriculare XXXXX (RO) Lungu Alexandru, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din

13 mai 2009, și anume pct. 39 alin. 1) Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. 2) În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră și să circule doar în direcția permisă de deplasare pe drumul respectiv; b) să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circulă pe acest drum.

A indicat că în privința lui Lungu Alexandru 13 decembrie 2018 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale – 24 u.c. ceea ce constituie 1 200 lei și 6 puncte de penalizare (vol. I, f.d. 8 ).

Procesul-verbal nu a fost contestat în instanța de judecată conform prevederilor Codului contravențional.

Reclamantul a notat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, proprietar al mijlocului de transport de model Dacia Logan cu n/î XXXXX (RO) este Ciobanu Sergiu, care la 13 decembrie 2018 i-a oferit lui Lungu Alexandru mijlocul de transport în scopuri personale (vol. I, f.d. 11). După producerea accidentului Ciobanu Sergiu pe cale amiabilă a dorit să soluționeze problema privind achitarea prejudiciului material pentru deteriorarea autoturismului implicat în accidentul rutier, însă acesta din urmă a refuzat categoric.

La data de 04 februarie 2019 și repetat la 18 martie 2019 reprezentantul lui Ciobanu Sergiu, avocatul Plop Aliona, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă a remis în adresa lui Lungu Alexandru o somație prin care a solicitat restituirea prejudiciului cauzat pentru deteriorarea bunului ce aparține cu drept de proprietate lui Ciobanu Sergiu (vol. I, f.d.13).

Ciobanu Sergiu a solicitat încasarea de la Lungu Alexandru în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 30 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA (vol. I, f.d.64).

La data de 23 iunie 2021, reprezentantul reclamantului Aliona Plop, a depus cerere de cu privire la mărirea cuantumului pretențiilor din acțiune.

Suplimentar celor invocate în cererea inițială a mai specificat că, prin cerere a fost solicitată efectuarea de către un expert a expertizei judiciare auto-tehnice, în conformitate cu art.148 Cod de procedură civilă, pentru elucidarea corectă a gradului de avariere a autovehiculului implicat în accidentul rutier și stabilirea corectă a mărimii prejudiciului cauzat (vol. I, f.d.145-146).

A indicat că potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr.1443/07A din 01 iulie 2020, întocmit de către expertul evaluator Ciobanu Adrian, certificat de acreditare nr.006 eliberat la 25 septembrie 2018 de către Uniunea Experților Evaluatori Independenți din Republica Moldova, s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Dacia Logan, n/î XXXXX constituie suma de 43 785,90 de lei.

Având în vedere circumstanțele invocate, a solicitat majorarea prejudiciului

material solicitat de reclamant cu 13 785 de lei, totodată pentru mărirea cuantumului pretențiilor din acțiune, a fost achitată taxa de stat în valoare de 410 lei.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de reprezentantul lui Ciobanu Sergiu, avocatul Plop Aliona, și s-a încasat din contul lui Lungu Alexandru, în beneficiul reclamantului suma de 43 785,90 de lei cu titlu de prejudiciul cauzat prin contravenție, suma de 7 000 de lei cheltuieli de asistență juridică și suma de 1 365 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate, în total suma de 52 150,90 de lei (vol. I, f.d.208, 213-217 verso).

La data de 09 decembrie 2021 și 18 martie 2022 Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care să dispună încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. h) Codul de procedură civilă sau respingerea acțiunii ca neîntemeiată (vol. I, f.d.212, 230-237).

Prin decizia din 04 octombrie 2022 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul declarat de Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, și menținută hotărârea din 08 decembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central (vol. II, f.d. 33, 34-45-verso).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că soluția instanței de fond este întemeiată, or, prima instanță a stabilit corect raportul dedus judecății, circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probele prezentate, a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

Prin urmare, instanța de apel a considerat ca fiind corectă constatarea instanței de fond, privind faptul că în speță, sunt întrunite condițiile necesare pentru angajarea răspunderii delictuale a lui Lungu Alexandru.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele lui Lungu Alexandru precum că prima instanță urma să dispună în conformitate cu prevederile art. 169 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, refuzul în primirea cererii, deoarece acțiunea a fost formulată de o persoană neîmputernicită de a porni și a susține procesul, deoarece Ciobanu Sergiu, a cărui număr de identificare la depunerea acțiunii, nu corespunde cu numărul de identificare indicat în contractul de înstrăinare - dobândire a unui mijloc de transport din 16 aprilie 2018, anexat la materialele cauzei, or, potrivit prevederilor art. 25 a Legii cetățeniei Republicii Moldova nr. 1024-XIV din 02 iunie 2000 (în vigoare din 10 august 2000), cetățenii Republicii Moldova, domiciliați legal și obișnuit pe teritoriul Republicii Moldova, care posedă legal și cetățenia unui alt stat beneficiază în egală măsură de aceleași drepturi și îndatoriri ca și ceilalți cetățeni ai Republicii Moldova, în speță reclamantul are dubla cetățenie fapt permis prin lege, iar bunul mobil autoturismul de model Dacia Logan cu nr.de înmatriculare XXXXX (RO) îi aparține cu drept de proprietate conform contractului de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport, respectiv, reclamantul contrar celor invocate, a avut împuterniciri de a porni procesul în speță.

Luând în considerație cele menționate, instanța de apel a concluzionat că în cazul în care pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere

civilă auto, persoana păgubită este în drept să intenteze în instanța de judecată acțiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, consideră că instanța de fond la emiterea hotărârii justificat a dispus de a îndreptăți pretenția reclamantului Ciobanu Sergiu de a solicita persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, la caz Lungu Alexandru, recuperarea prejudiciului pentru avariarea mijlocului de transport.

La data de 16 ianuarie 2023 Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie dispusă încetarea procesului în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată este depusă de o persoană în vederea apărării drepturilor și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca legea să îi confere acest drept sau respingerea acțiunii ca fiind nefondată. Totodată a solicitat și compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă în mărime de 5 000 de lei (vol. II, f.d. 54-61).

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele de judecată la examinarea cauzei au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept procedural și material, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții neîntemeiate.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 04 octombrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa recurentului și reprezentantului acestuia, avocatul Casap Anatolie, la data de 16 noiembrie 2022 (f.d. 46, volumul II).

Astfel, recursul, declarat la 16 ianuarie 2023, este în termen.

La 22 martie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Ciobanu Sergiu și a intervenientului accesoriu CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA (f.d. 78, vol. II), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Prin referința depusă la 21 aprilie 2023 Ciobanu Sergiu, reprezentat de avocatul, Ciubotaru Aliona, a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere

îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Lungu Alexandru, reprezentat de avocatul Casap Anatolie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic