

Dosarul nr. 2r-116/23
(2-17218299-01-2r-16032023)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga)

ÎN C H E I E R E

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Viorica Puica

Aliona Donos

Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de către Fiodor Trișin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cemortan
împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu notarul public Alexandru Gladâș
cu privire la nulitatea actului juridic,
împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 04 februarie 2022, Natalia Cemortan a depus cerere cu privire la
anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 19 aprilie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la acțiunea depusă de Natalia
Cemortan împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu notarul public
Alexandru Gladâș cu privire la nulitatea actului juridic.

În motivarea cerinței a menționat reclamanta că, s-a adresat în instanța de
judecată cu o acțiune civilă împotriva lui Fiodor Trișin, solicitând constatarea
nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2031 din 11 mai 1998 a
apartamentului nr. XXX, situat în mun. XXXXX, încheiat între Natalia Cemortan și
Fiodor Trișin, cu repunerea părților în poziția inițială.

În vederea asigurării acțiunii, la 19 aprilie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul
Ciocana a emis încheierea privind aplicarea sechestrului asupra bunului imobil
litigios.

Ca urmare a examinării cauzei, acțiunea a fost admisă prin decizia din 10 iunie
2020 a Curții de Apel Chișinău, fiind constatată nulitatea absolută a contractului de
vânzare-cumpărare nr. 2031 din 11 mai 1998 a apartamentului nr. XXX, situat în
mun. XXXXX, încheiat între Natalia Cemortan și Fiodor Trișin, cu repunerea
părților în poziția inițială.

Din considerentele menționate, în temeiul art. 180 din Codul de procedură
civilă, a solicitat admiterea cererii și anularea măsurii de asigurare a acțiunii -
anularea sechestrului aplicat prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei
Chișinău, sediul Ciocana, supra bunului imobil - apartamentul nr. XXX situat în
mun. XXXXX, întrucât decizia din 10 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este

definitivă și respectiv, a dispărut împrejurările cauzate de sechestrul aplicat.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la acțiunea depusă de Natalia Cemortan împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu notarul public Alexandru Gladăș cu privire la nulitatea actului juridic.

La 28 noiembrie 2022, Fiodor Trișin, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de recurs depusă de către Fiodor Trișin, împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 21 februarie 2023, Fiodor Trișin, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal (f.d. 4-6, 16-22, 23 vol. III), a declarat recurs împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

La 22 februarie 2023, Fiodor Trișin, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal (f.d. 12-15, 24-26, 27 vol. III), a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, reiterând cele solicitate anterior.

În motivarea recursului, a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și pasibilă de casare.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de recurs depusă de către Fiodor Trișin, împotriva încheierii din 23 noiembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul că aceasta nu întrunea condițiile de autenticitate a unui document electronic, or, cererea de recurs nu este semnată olograf sau cu semnătura electronică avansată calificată a semnatarului.

Nefiind de acord cu încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Fiodor Trișin, a contestat-o cu recurs.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, accentuează că încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, reieșind din prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, legea nu reglementează o cale de atac împotriva acesteia.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma

celor invocate de către Fiodor Trișin, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către Fiodor Trișin, conform art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Fiodor Trișin împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Cemortan împotriva lui Fiodor Trișin, intervenient accesoriu notarul public Alexandru Gladăș cu privire la nulitatea actului juridic.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni