

Dosarul nr. 2r-142/23  
2-20066958-01-2r-270323

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jur. N. Arabadji )  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. Iu. Cotruță, A. Braga, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,

Completul de judecată, în componența:  
Președinte, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Aliona Miron  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Raciula Stanislav,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Asia” împotriva lui Raciula Stanislav cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Raciula Stanislav împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 12 iunie 2020, SRL „Auto-Asia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Raciula Stanislav cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-Asia” .

Prin încheierea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depusă de SRL „Auto-Asia”.

Prin decizia din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recurs depusă de Raciula Stanislav și a fost menținută încheierea din 25 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 11 octombrie 2022, avocatul Dmitric Anatolie, în interesele lui Raciula Stanislav a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit.d) și f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Dmitric Anatolie, în interesele lui Raciula Stanislav cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 07 noiembrie 2022, Raciula Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Raciula Stanislav împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 februarie 2023, Raciula Stanislav a declarat recurs împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu soluționarea prin decizie a problemei abordate.

În motivarea recursului a indicat că instanța de revizuire neîntemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Reieșind din dispozițiile legale citate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Raciula Stanislav, împotriva încheierii din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, nu se supune recursului.

Astfel, Raciula Stanislav contrar prevederilor legale a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău de inadmisibilitate a revizuirii, care conform prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac, în consecință recursul urmează a fi restituit în temeiul art. **426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e)** Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a menționat în practica sa constantă că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § 36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Raciula Stanislav împotriva încheierii din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Raciula Stanislav împotriva încheierii din 08 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto-Asia” împotriva lui Raciula Stanislav cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic