

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Spatari Valerii”,

a c o n s t a t a t :

La 06 decembrie 2022, SRL „Chimplant Consulting” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „Spatari Valerii”.

Prin încheierea din 07 decembrie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a acceptat spre examinare cererea introductivă a SRL „Chimplant Consulting”.

Prin încheierea din 24 februarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a stabilit administratorului provizoriu a GȚ „Spatari Valerii”, Melnic Vitalie, remunerația în mărime de 13 999,92 de lei și s-a încasat de la SRL „Chimplant Consulting” în beneficiul administratorului provizoriu a GȚ „Spatari Valerii”, Melnic Vitalie, remunerația în sumă de 13 999,92 de lei.

Prin hotărârea din 24 februarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a respins cererea introductivă a SRL „Chimplant Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de GȚ „Spatari Valerii” și s-au anulat măsurile de asigurare.

La 01 martie 2023, SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus apel.

Ulterior, la 10 mai 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, au apărut mai multe neclarități cu referire la numărul de înregistrare a cauzei. Totodată, prin prisma prevederilor art. 359 alin. (2) din Codul de procedură

civilă, au apărut neclarități cu referire la ce anume va examina instanța, apelul împotriva hotărârii sau recursul împotriva încheierii.

Mai mult, SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, a menționat că datorită practicii Curții de Apel Bălți, care este diferită de cea a Curții de Apel Chișinău, și-a pierdut speranța în judecarea imparțială a cauzei.

Studiind materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de apel, din motivele ce succed.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă se află în procedura Curții de Apel Bălți, drept urmare a contestării cu apel a hotărârii din 24 februarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, de către SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în cererea de strămutare, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în motivarea cererii de strămutare, în esență, s-a pretins că există dubii serioase de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Bălți, în situația în care la examinarea cauzei în ordine de apel, au apărut mai multe neclarități cu referire la numărul de înregistrare a cauzei, neclarități cu referire la ce anume va examina instanța, apelul împotriva hotărârii sau recursul împotriva încheierii, precum și datorită practicii Curții de Apel Bălți, care este diferită de cea a Curții de Apel Chișinău.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cele invocate de SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, argumentele expuse nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

Cu referire la alegația de lipsă de independență și obiectivitate a judecătorilor Curții de Apel Bălți, ce ar fi de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorii, din esența statutului lor, iau decizii independente și imparțiale, în conformitate cu legislația în vigoare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, într-adevăr dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 CEDO, impune să fie audiată cauza de către o instanță independentă și imparțială. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în sensul jurisprudenței CtEDO, pentru a se decide, într-o anumită cauză, dacă există un motiv îndreptățit de temere că unei instanțe colegiale îi lipsește imparțialitatea, trebuie stabilit dacă,

indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței. Prin urmare, pentru a se pronunța cu privire la existența, într-o cauză dată, a unui motiv legitim de a recuza un judecător (Morel c. Franței, § 45-50; Pescador Valero c. Spaniei, § 23) sau o instanță colegială (Luka c. României, § 40) că îi lipsește imparțialitatea, punctul de vedere al persoanei în cauză trebuie luat în considerare, dar nu joacă un rol decisiv. Elementul determinant constă în a ști dacă sesizările persoanei interesate pot fi considerate justificate în mod obiectiv (Wettstein împotriva Elveției, § 44; Pabla Ky împotriva Finlandei, § 30; Micallef împotriva Maltei (MC), § 96).

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, formulată de SRL „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu restituirea cauzei Curții de Apel Bălți pentru continuarea examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad, în cauza civilă intentată la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Chimplant Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Gospodăria Țărănească „Spatari Valerii”.

Se restituie Curții de Apel Bălți prezenta cauză civilă pentru continuarea examinării în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni