

Dosarul nr. 2rc-31/2023
2-20115844-01-2rc-06042023

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Lavric)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

D E C I Z I E

21 iunie 2023

mun. Chișinău

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător
judecători

Viorica Puica
Aliona Donos
Oxana Parfeni

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile, împotriva încheierii din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 17 septembrie 2020, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 15 iulie 2019, SRL „Solomon Construct Imobil” a solicitat Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare eliberarea autorizației de construcție, cu atașarea setului de acte, însă, ulterior i s-a comunicat despre inițierea de către Procuratura Anticorupție a cauzei penale nr. 2019970319, pe faptul actelor permissive eliberate pentru realizarea complexului multifuncțional, care urma a fi edificat pe terenul cu nr. cadastral XXXXX.219, amplasat în mun. Chișinău, bd. XXXXX.

A menționat că, în rezultatul solicitării SRL „Solomon Construct Imobil” din 30 iulie 2019, privind solicitarea informației referitoare la cauza penală nr. 2019970319, la data de 09 septembrie 2019, Procuratura Anticorupție a expediat copia încheierii din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu privire la aplicarea sechestrului asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX.219, în baza demersului procurorului și a ordonanței de aplicare a sechestrului din 01 august 2019, ca măsură asiguratorie pe cauza penală nr. 2019970319.

Prin încheierea din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a dispus de a autoriza punerea sechestrului aplicat prin ordonanța procurorului din 01 august 2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.219, cu suprafața de 0,543 ha, ce se suprapune cu terenul Centrului Republican pentru Copii și Tineret

ARTICO, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 169/2, și care a fost menținută prin decizia din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

A mai indicat că, sechestrul aplicat este ilegal și urmează a fi ridicat în conformitate cu art. 209 din Codul de procedură penală, deoarece SRL „Solomon Construct Imobil” a dobândit dreptul de proprietate privată asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX.219, suprafața de 0,5043 ha, construcția cu nr. cadastral XXXXX.219.01, amplasat în mun. Chișinău, bd. XXXXX, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2018, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, iar construcția care urma a fi edificată pe teren, se încadrează în prevederile documentației de urbanism aprobate ale localității (Planul Urbanistic General și Regulamentul local de urbanism), certificatului de urbanism din 04 octombrie 2019 nr. 41 li/i8, proiectului de documentație tehnică, elaborat și aprobat de Primăria mun. Chișinău.

Reclamanta a învederat că, în situația în care este pornită urmărirea penală pe bănuielile rezonabile că unii angajați ai Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare ar fi săvârșit un abuz de serviciu, fiind influențați pentru a emite careva decizii favorabile, nu poate fi nicidecum justificată punerea sechestrului pe terenul ce aparține SRL „Solomon Construct Imobil”.

A mai relatat că, din momentul inițierii cauzei penale, în cadrul căreia s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil și până la momentul înaintării acțiunii, SRL „Solomon Construct Imobil” nu deține calitatea de bănuț, învinuit sau inculpat, nici nu întrunește nici unul din criteriile stabilite de art. 202 alin. (3), 204 alin. (1) din Codul de procedură penală, nu are o calitate procesuală clară și certă, astfel, bunul său constituit din bun imobil distinct, identificat și individualizat cu nr. cadastral XXXXX.219, nu poate fi separat și este parte componentă a activității economice a companiei.

În viziunea reclamantei, dispunerea aplicării sechestrului în condiții evidente ce nu corespund cadrului legal, constituie, prin sine, o acțiune pretins ilicită, abuzivă, urmărind un scop ilicit de împiedicare/ stopare a activității SRL „Solomon Construct Imobil”, or, prin aceasta se pune în suspans total proiectul investițional, valoarea căruia depășește câteva milioane de euro.

SRL „Solomon Construct Imobil” a solicitat admiterea acțiunii, constatarea dreptului de proprietate a SRL „Solomon Construct Imobil” asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX.219, cu suprafața de 0,5043 ha, construcție nr. cadastral XXXXX.219.01, amplasate în mun. Chișinău, bd. XXXXX, constatarea impedimentelor/ obstacolelor în posesia, folosința și dispoziția asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX.219, cu suprafața de 0,5043 ha, construcție nr. cadastral XXXXX.219.01, amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 169/2, de către SRL „Solomon Construct Imobil” și scoaterea de sub sechestr a bunului imobil.

La 11 noiembrie 2020, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, indicând că constatările Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din încheierea pronunțată la 12 octombrie 2020, care are autoritatea de lucru judecat, urmează a fi comunicate în cadrul examinării prezentei cauze, or, instanța expres a constatat că după mai bine de 1,5 ani de la pornirea urmăririi penale, SRL „Solomon Construct Imobil” nu are stabilită vreo calitate procesuală care ar justifica menținerea sub sechestr a bunurilor, nefiind dovedit că nu este cumpărător de bună-credință.

A mai învederat că, prin actul judecătoresc irevocabil a fost stabilit că, SRL „Solomon Construct Imobil” a devenit proprietar a bunurilor în baza unui contract de vânzare-cumpărare, legalitatea căruia nu a fost contestată și nu creează dubii că SRL „Solomon Construct Imobil” este deținător de bună-credință, iar prin răspunsului Procuraturii Anticorupție din 23 septembrie 2020, se confirmă că în gestiunea acesteia nu se află cauze penale în cadrul cărora Solomon Andrei și SRL „Solomon Construct Imobil” ar avea vreo calitate procesuală.

Astfel, a solicitat admiterea acțiunii și ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului imobil, proprietate a SRL „Solomon Construct Imobil” și anume, terenul cu nr. cadastral XXXXX.219, cu suprafața de 0,5043 ha, construcție nr. cadastral XXXXX.219.01, amplasate în mun. Chișinău, bd. XXXXX.

Prin hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” și s-a ridicat sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile - terenul cu nr. cadastral XXXXX.219, cu suprafața de 0,5043 ha, și construcția cu nr. cadastral XXXXX.219.01, amplasate în mun. Chișinău, bd. XXXXX, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Solomon Construct Imobil”.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 04 ianuarie 2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ivanov Mihai, prin intermediul serviciului poștal, a declarat apel, solicitând casarea integrală a hotărârii din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind neîntemeiată și adoptarea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Procuratura Anticorupție și s-a casat integral hotărârea din 23 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunului cu nr. cadastral XXXXX.219, cu suprafața de 0,5043 ha, și a construcției cu nr. cadastral XXXXX.219.01, amplasate în mun. Chișinău, bd. XXXXX, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Solomon Construct Imobil”, împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil.

La 01 noiembrie 2021, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 09 iunie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și remiterea la rejudecare a cererii de apel declarate de Procuratura Anticorupție.

Prin decizia din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iulie 2022, Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

La 28 iulie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de revizuire.

Prin decizia din 28 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Fundația Copiilor de Plein Air din Republica Moldova și de SRL „Solomon Construct Imobil” și s-a menținut încheierea din 13 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 23 august 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus o nouă cerere de revizuire împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și rejudecarea cererii de apel în fond, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 20 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Solomon Construct Imobil”, împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii Anticorupție privind anularea sechestrului de pe bunurile imobile.

La 30 martie 2023, SRL „Solomon Construct Imobil” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei hotărâri de admitere a cererii de revizuire, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a specificat că instanța de revizuire a redactat actul judecătoresc cu încălcarea termenului de redactare, precum și de transmitere a cauzei în cancelarie. Totodată, a consemnat că instanța la examinarea cererii de revizuire nu a examinat temeiurile expuse prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu a dat apreciere circumstanțelor invocate de revizuent, deducând printr-o frază generală că motivele invocate de SRL „Solomon Construct Imobil” în cererea de revizuire au un caracter declarativ și nu au fost justificate prin probe.

A învederat că conform cererii de revizuire s-a solicitat retractarea actului judiciar emis la 02 iunie 2021, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume s-a invocat hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, devenită irevocabilă prin încheierea din 22 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 25 mai 2022 a Curții Supreme de Justiție, ori, în conformitate cu prevederile art. 16, 254 - 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea din 23 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a obținut calitatea actului judiciar irevocabil, obligatoriu spre executare pe întreg teritoriul RM.

Recurenta a atenționat că prin actul judiciar irevocabil din 23 iulie 2021 s-au certificat și justificat împrejurări, circumstanțe existente la momentul adoptării deciziei supuse revizuirii și anume: dreptul de proprietate a fost dobândit de vânzător, prin hotărârea din 13 iunie 2007 a Curții de Apel Chișinău; s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,5043 ha, aferent imobilului amplasat în mun. Chișinău, bd. XXXXX după Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova; dreptul de proprietate a SRL „Solomon Construct Imobil”, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5137 din 19 iulie 2018, autentificat notarial, înregistrat în Registrul bunurilor imobile; dreptul de proprietate a

revizuintei asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX.219 a fost înscris în Registrul bunurilor imobile, conform legii; suprapunerea ilegală a terenului nr. cadastral XXXXX.101 cu terenul nr. cadastral XXXXX.219; SRL „Solomon Construct Imobil” deține în proprietate terenul cu nr. cadastral XXXXX.219, care este un teren separat de terenul cu nr. cadastral XXXXX.101, conform actelor existente și a înscrierilor din Registrul bunurilor imobile; SRL „Solomon Construct Imobil” nu poate dispune de dreptul său de proprietate din culpa unor erori la nivel de înregistrare a modificărilor și transmitere a informațiilor corecte de către Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău.

De asemenea, cu referire la faptul că cele invocate în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, recurenta a considerat că, Curtea de Apel Chișinău pricipit a respins argumentul revizuintei, fără a administra în acest sens probe or, apreciază că administrarea probelor, în cadrul procesului de judecată, este strâns legată de realizarea principiului fundamental al „aflării adevărului”, iar acest obiectiv procesual se reflectă perfect în „sistemul probatoriu” care conține reguli pertinente referitoare la „rolul activ al judecătorului” și la „sarcina probei”.

În ceea ce privește rolul activ/ diriguitor al judecătorului, acesta nu se substituie voinței părților, fiind însă obligat să descopere adevărul și să dea părților ajutor activ în apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, ori, judecătorul trebuie să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, motiv din care nu poate fi ținut doar în aria de disponibilitate a părților.

Totodată, a precizat că întru soluționarea corectă a litigiului dedus judecății instanța de judecată nu poate fi constrânsă, la examinarea revizuirii doar prin prisma normelor invocate de către revizuent, ci este liberă să le analizeze și în raport cu prevederile relevante pentru soluționarea justă a litigiului dedus judecății, importante fiind argumentele aduse în acest sens. Or, instanța de revizuire s-a limitat de a da răspuns la argumentul revizuintei precum că împrejurările existente la momentul adoptării soluției contestate sunt confirmate prin act judiciar irevocabil, însă nu a cercetat poziția dată prin faptul că la examinarea cauzei în apel, instanța de apel urma să verifice aplicabilitatea prevederilor art. 16, 239-241 din Codul de procedură civilă.

A mai indicat că instanța de revizuire a dispus examinarea în fond a cererii de revizuire prin aplicarea eronată a dispozițiilor art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, ori, la caz se constată, că la data de 17 octombrie 2022, SRL „Solomon Construct Imobil”, reprezentată de administratorul Solomon Andrei, a depus o cerere privind examinarea cererii de revizuire cu înștiințarea participanților la proces.

Astfel, la 27 octombrie 2022, revizuinta a recepționat înștiințarea despre ședința de judecată numită pentru 02 noiembrie 2022, ora 12:00. Recurenta a participat la ședința numită pentru 02 noiembrie 2022, care s-a amânat din motivul lipsei participanților la proces, și anume, a intimatului Procuraturii Anticorupție, ședința fiind amânată pentru data de 23 noiembrie 2022, ora 11:00.

Prin urmare, recurenta a menționat că instanța de revizuire a dat curs examinării cererii de revizuire cu înștiințarea și participarea participanților la proces, acțiune justificată și acceptată cu caracter irevocabil.

Ulterior, instanța a dispus soluționarea cauzei pentru data de 18 ianuarie 2023, în lipsa participanților la proces aplicând parțial norma art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, or, din moment ce instanța s-a expus asupra examinării cererii

de revizuire cu participarea și înștiințarea participanților, instanța de revizuire nu a fost în drept de a modifica, din oficiu, modul și ordinea de examinare a cererii de revizuire.

Pe de altă parte, instanța a dat aprecieri contradictorii, or nu a admis cererea înaintată de SRL „Solomon Construct Imobil”, la 17 ianuarie 2023, cu privire la amânarea examinării cererii de revizuire pentru o altă zi, fiind înserate temeuri justificative și evidente, din moment ce a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea și participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 18 ianuarie 2023, copia acesteia fiind expediată participanților la proces la data de 27 martie 2023 (f.d. 33, Vol. IV), astfel, recursul declarat la 30 martie 2023, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 23 august 2022, SRL „Solomon Construct Imobil” a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, care prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, corectată prin încheierea din 20 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Din esența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă reiese că, întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar, ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar cele determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, altfel spus, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu a cunoscut de cele invocate drept temei al cererii de revizuire, sau că a întreprins măsuri pentru a le cunoaște în procesul examinării cauzei, precum și împrejurarea că cele invocate sunt determinante pentru retractarea actului judecătoresc.

În special, Completul de judecată învederează că drept temei al revizuirii, SRL „Solomon Construct Imobil”, a susținut că prin hotărârea irevocabilă a din 23 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, s-au constatat împrejurări și fapte care fac posibilă retractarea deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La caz, instanța de revizuire corect a concluzionat că pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior și să fie determinantă pentru soluționarea justă.

Completul de judecată reține că cele invocate în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, soluție reliefată și de instanța de revizuire, deoarece, circumstanțele invocate de revizuentă, și anume, cele constatate prin hotărârea irevocabilă din 23 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, nu au existat până la pronunțarea deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și nu sunt determinante pentru răsturnarea soluției pronunțate, or, obiectul acțiunii civile constituie ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile și nu cu privire la dreptul de proprietate.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane

care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-le astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Completul reține că deși revizuenta a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, ultima nu a adus nici un argument pertinent care ar indica la faptul că instanța a emis hotărârea, revizuirea căreia se solicită în speță, cu privire la drepturile persoanei care nu au fost implicată în proces.

Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține că, circumstanțele invocate de către revizuent, fără a indica în privința cărei persoane care nu a fost implicată în proces și căror drepturi s-a expus instanța, nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Din analiza conținutului recursului se constată că, revizuenta, de fapt, își manifestă dezacordul cu actul judecătoresc supus revizuirii.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată consideră că înaintarea unei asemenea cereri revizuire, în asemenea împrejurări, este una neîntemeiată și care duce neglijarea principiului securității raporturilor juridice care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și care constituie încălcare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Totodată, cu referire la alegațiile recurente precum că instanța de revizuire a dispus inițial examinarea cererii de revizuire, cu participarea părților, iar ulterior a dispus examinarea fără participarea părților, Completul de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, potrivit normei precitată supra, instanței de revizuire îi este indicat de a decide necesitatea prezenței participanților la proces și nu participanților.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 452 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, însă neprezentarea lor nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate și având în vedere că cele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de revizuire întemeiat a concluzionat că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție va respinge recursul și menține încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil”.

Se menține încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Solomon Construct Imobil” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la anularea sechestrului de pe bunurile imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

judecători

Aliona Donos

Oxana Parfeni