

Dosarul nr. 2r-155/23  
2-22111879-01-2r-10042023

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central - A. Cașcaval  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, N. Budăi

## ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător  
Judecători

Viorica Puica  
Oxana Parfeni  
Aliona Donos

examinând recursul declarat de către Vladimir Pirojcov,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Corovai împotriva lui Vladimir Pirojcov, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Vladimir Pirojcov, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

a c o n s t a t a t:

La 02 august 2022, Veaceslav Corovai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Pirojcov, prin care a solicitat încasarea datoriei, dobânzi de întârziere și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Corovai. S-a încasat de la Vladimir Pirojcov în beneficiul lui Veaceslav Corovai datoria în baza acordului suplimentar la contractul de fidejusiune nr. 128/1 din 01 decembrie 2012, în sumă de 400 000 dolari SUA, și dobânda de întârziere, în sumă de 141 805,48 dolari SUA, în total, suma de 541 805,48 dolari SUA sau echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată, în sumă de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 noiembrie 2022, Vladimir Pirojcov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere ca fiind tardivă acțiunea sau neîntemeiată. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 09 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de către Vladimir Pirojcov, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la 01 martie 2023.

S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Vladimir Pirojcov s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 21 martie 2023, Vladimir Pirojcov, prin trimitere poștală, a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Vladimir Pirojcov, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Completul de judecată menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

Implicit circumstanțelor speței, Completul de judecată atestă că Vladimir Pirojcov a depus, prin trimitere poștală, cerere de recurs, în copie, fără aplicarea semnăturii olografe sau electronică avansată calificată.

În atare circumstanțe, se conchide că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Vladimir Pirojcov nu a respectat dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, ori ultimul nu s-a asigurat și nu a depus o cerere de recurs în care se va regăsi

semnătura olografă sau electronică avansată calificată.

Completul de judecată reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurentul Vladimir Pirojcov, fiind interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurentului Vladimir Pirojcov, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Vladimir Pirojcov nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de Vladimir Pirojcov, împotriva încheierii din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Corovai către lui Vladimir Pirojcov, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Viorica Puica

judecătorii

Oxana Parfeni

Aliona Donos