

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la contestația depusă de Andronache Orest, Andronache Ecaterina împotriva lui Breahnă Filip, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2022, Andronache Orest și Andronache Ecaterina au depus contestație împotriva lui Breahnă Filip intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 15 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul asupra automobilului de model „BMW X6”, cu nr. de înmatriculare EEU 228, anul producerii 2010, caroseria WBSGZ0108LM11382.

Prin încheierea din 12 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost corectată greșeală comisă în încheierea din 15 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 noiembrie 2022, Breahnă Filip a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 02 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocar.

La 28 martie 2023, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii a indicat că, anterior judecătorilor Curții de Apel Chișinău le-au fost repartizate și alte cauze, motivele pronunțării unor soluții în defavoarea creditorilor, fiind nefondate și neclare din care motiv consideră că Curtea de Apel Chișinău are o poziție unică față de executorii judecătorești, împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Astfel, consideră că în asemenea împrejurări există bănuieli de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei

sau de calitatea participanților la proces, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, urmând a fi strămutată cauza la o altă instanță de același grad.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuieli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de recurs.

Astfel, argumentele invocate de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în cererea de strămutare sunt pur declarative, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta

nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de judecată reține că, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de Breahnă Filip, împotriva încheierii din 15 august 2022 a Curții de Apel Chișinău, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanța de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, după competență.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la contestația depusă de Andronache Orest, Andronache Ecaterina împotriva lui Breahnă Filip, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tmara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic