

Dosarul nr. 2ra-446/23
2-22046359-01-2ra-21032023

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. V. Schibin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu)

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Zubcov Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zubcova Irina împotriva lui Zubcov Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Zubcov Andrei și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2022 a Judecătoria Bălți, sediul Central,

constată:

La data de 04 aprilie 2022, Zubcova Irina, reprezentată de avocatul Fedosenco Margarita, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zubcov Andrei cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea acțiunii a indicat că, a fost în căsătorie cu Zubcov Andrei din 13 iulie 2012 și au un fiu minor XXXXX, a.n. XXXXX, care, după desfacerea căsătoriei locuiește cu Zubcova Irina și se află la întreținerea și educația ei.

A mai menționat reclamanta că pârâtul, fiind tatăl copilului, nu participă corespunzător la întreținerea materială a fiului și toate aspectele de bază privind întreținerea acestuia sunt în exclusivitate pe seama reclamantei, fapt ce necesită cheltuieli suplimentare.

În acest context a indicat că, pârâtul oficial lucrează în calitate de administrator la ÎM „Tirex Petrol” SA mun. Bălți, însă benevol nu își îndeplinește obligațiile părintești, fapt ce a impus-o să se adreseze cu cerere în instanța de judecată.

A solicitat reclamanta încasarea din contul lui Zubcov Andrei în beneficiul reclamantei Zubcova Irina a pensiei alimentare pentru întreținerea fiului minor

XXXXX, a.n. XXXXX, în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și veniturile acestuia, lunar, până la atingerea de către fiu a majoratului. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru plata asistenței juridice în mărime de 4 500 de lei.

Prin hotărârea din 09 iunie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central a fost admisă acțiunea și s-a încasat de la Zubcov Andrei în beneficiul Irinei Zubcova pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și alte venituri, începând cu data de 04 aprilie 2022 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului. S-a încasat de la Zubcov Andrei în beneficiul Irinei Zubcova suma de 4 500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică. S-a încasat de la Zubcov Andrei în beneficiul Statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 150 de lei.

La data de 27 iunie 2022 Zubcov Andrei a declarat apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial și încasată pensia de întreținere în mărime de 1 200 de lei lunar.

Prin decizia din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Zubcov Andrei și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central. S-a încasat de la Zubcov Andrei în beneficiul Irinei Zubcova cheltuielile de judecată în instanța de apel în sumă de 1 500 de lei.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut că prima instanță corect a decis încasarea pensiei de întreținere în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariul și/sau din alte venituri și corect a stabilit că nu este cazul unor venituri nestabile, fluctuabile, care să determine aplicarea prevederilor art. 76 din Codul familiei, or, conform informației prezentate de angajatorul său, la salariul lunar cel mai mic de 7897,44 de lei (net), cuantumul de $\frac{1}{4}$ este de 1 974,36 de lei, sumă care este mai mare decât cuantumul propus de apelant de 1 200 de lei.

Instanța de apel a considerat necesar de a admite parțial cererea privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu încasarea din contul apelantului a sumei de 1 500 de lei, reieșind din complexitatea cauzei și din numărul ședințelor de judecată, considerând suma dată drept una necesară și rezonabilă.

La data de 20 februarie 2023, Zubcov Andrei a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă parțial și încasată pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 1 200 de lei lunar, până la atingerea majoratului.

În motivarea recursului s-a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și anume instanțele de judecată au evitat să constate că la întreținerea recurentului este fiica acestuia XXXXX și tatăl acestuia, Zubcov Valerii, XXXXX.

A indicat că nu a fost dovedit faptul că Zubcov Andrei nu participă la întreținerea feciorului, or, conform înțelegerii între ambii părinți, lunar, Zubcov Andrei transferă bani pe contul Irinei Zubcova pentru întreținerea feciorului.

A reținut că de către instanțele de judecată au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material, or, instanța urma să aplice prevederile art. 75 alin. (3) din

Codul Familiei.

Cu referire la pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată a menționat că aceasta urma a fi respinsă, or, acestea nu au fost reale și necesare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 17 noiembrie 2022.

Materialele cauzei atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Zubcov Andrei la data de 09 ianuarie 2023 (f.d. 82) și a fost recepționată la 12 ianuarie 2023 (f.d.84).

Astfel, recursul, declarat la 20 februarie 2023, este în termen.

La 22 martie 2023, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei Zubcova Irina, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 99).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zubcov Andrei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Zubcov Andrei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zubcov Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Zubcov Andrei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic