

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare,

în cauza civilă, intentată la cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă în cadrul procedurii de insolvență intentată față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvență față de asociație.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a constatat insolvența debitorului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 și s-a intentat procesul de insolvență față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 29/2. A fost ridicat dreptul Carolinei Gangan de la gestionarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 și i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociațiilor și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului. A fost desemnat în calitate de administrator al insolvenței al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, Rusu Petru. A fost aplicat sechestrul pe bunurile Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 și pe corespondența comercială.

La 12 noiembrie 2021, Eșchileva Evghenia a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru invocând prevederile art.449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La 20 ianuarie 2022, Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia au depus cerere de modificare a acțiunii prin care a solicitat anularea ca ilegală a deciziei din 13 decembrie 2019 cu privire la ajustarea tarifului lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparația instalațiilor și comunicațiilor ingineresti.

Prin încheierea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită fără examinare cererea de modificare a acțiunii depusă de către Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia.

Prin decizia din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia și a fost menținută încheierea din 24 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

La 28 octombrie 2022, Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia au declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 09 noiembrie 2022, cauza civilă enunțată a fost repartizată în mod automat – aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (P.I.G.D), spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curții de Apel Chișinău, judecătorului Eugeniu Clim, care face parte din completul de judecată în componența: Eugeniu Clim (președinte) Steliana Iorgov și Ion Secrieru (judecători).

La 03 ianuarie 2023, Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Eugeniu Clim și Ion Secrieru.

Prin încheierea din 09 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Eugeniu Clim și Ion Secrieru, de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei, ca fiind neîntemeiată.

La 20 ianuarie 2023, Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia au depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

La 27 martie 2023, Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia au înaintat un demers în adresa Curții de Apel Chișinău prin care au solicitat instanței de apel să solicite judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prezentarea în original a materialelor cauzei de insolvență nr. 2i-1932/2018. Totodată, au susținut că în cazul în care instanța de recurs nu va admite demersul, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă declară cerere de recuzare completului de judecată, din care face parte judecătorul –raportor Eugeniu Clim.

La 29 martie 2023, Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, au depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare.

În motivarea cererii a indicat că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cererea de recurs depusă de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia împotriva încheierii din 18 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La data de 29 martie 2023 a fost înștiințată că cererea de recuzare înaintată completului de judecată din care face parte judecătorul Eugeniu Clim, va fi examinată la data de 29 martie 2023, ora 11:00 în lipsa părților. Consideră că examinarea cererii de recuzare în lipsa

participanților la proces, denotă lipsă de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Viorica Negru.

Totodată, a menționat că completul care urmează să se expună asupra cererii de recuzare, conform dispoziției nr. 45 din 27 decembrie 2022 privind componența colegiilor și constituirea completelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, este specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, nefiind competent să examineze cererea de recuzare a completului din care face parte judecătorul Eugeniu Clim, în cadrul procesului de insolvență.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Completul de judecată consideră că motivele invocate de Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, în cererea de strămutare a cauzei civile la o instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă. În condițiile speței, aceste argumente nu și-au găsit confirmare, fiind doar la nivel de suspiciuni în imparțialitate a completului de judecată care a fost desemnat pentru examinarea cererii de recuzare, fără a indica motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază suspiciunea, cu anexarea probelor concludente și pertinente, ce justifică acest fapt.

La aspectul dat, urmează a fi notat că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 50, art. 52 și art. 56 din Codul de procedură civilă dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 50 din același cod.

Numai în situația când din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța

ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în cauza Micallef împotriva Maltei, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. În acest sens, se reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că a aplicat demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (cauza Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, § 58).

Astfel, în baza celor expuse supra condițiilor din speță și argumentelor formulate în susținerea solicitării de a strămuta cauza pentru examinarea cererii de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată din materialele dosarului că completul de judecată, căruia i-a fost repartizată prezenta cauză spre examinare cererea de recuzare, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cererii de recuzare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Eșchileva Evghenia și Rodvan Silvia, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recuzare.

Cauza civilă, intentată la cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă în cadrul procedurii de insolvență intentată față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic