

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Aliona Miron

Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Ion Lipcean cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apa Canal Chișinău” împotriva lui Ion Lipcean, intervenient accesoriu Veronica Lipcean, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

și la acțiunea reconvențională depusă de Ion Lipcean împotriva Societății pe Acțiuni „Apa Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Naiman Com” cu privire la declararea abuzivă a clauzelor contractuale, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 martie 2017, SA „Apa Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Lipcean, intervenient accesoriu Veronica Lipcean, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 11 august 2017, Ion Lipcean a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Apa Canal Chișinău”, intervenient accesoriu SRL „Naiman Com” cu privire la declararea abuzivă a clauzelor contractuale, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă acțiunea depusă de SA „Apa Canal Chișinău”. A fost încasat din contul lui Ion Lipcean în beneficiul SA „Apa Canal Chișinău” a sumei de 15247,96 lei, cu titlu de datorie, a sumei de 2270,97 lei, cu titlu de penalitate contractuală și a sumei de 457,44 lei, cu titlu de taxa de stat. A fost încasat din contul lui Ion Lipcean în beneficiul statului suma de 68,12 lei cu titlu de taxa de stat. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Ion Lipcean, ca neîntemeiată.

La 26 august 2021, Ion Lipcean a declarat apel nemotivat, iar la data de 14 decembrie 2021 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 27 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 01 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Ion Lipcean și a fost intentată procedura de apel.

Prin încheierea din 21 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului, Curții de Apel Chișinău, Marina Anton depusă de Ion Lipcean. Cauza a fost transmisă Președintelui Curții de Apel Chișinău pentru a fi repartizată repetat.

Prin încheierea din 14 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului, Curții de Apel Chișinău, Ana Panov depusă de Ion Lipcean.

La 27 martie 2023, Ion Lipcean în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că solicită strămutarea examinării cererii de apel la o altă instanță de același grad, deoarece nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, care pe mai multe cauze i-au încălcat drepturile procesuale, au tergiversat examinarea cauzelor, i-au respins neîntemeiat cererile de recurs/apel.

A afirmat că inițial a înaintat o cerere de recuzare judecătorului Ana Panov, cererea de recuzare a fost respinsă.

Consideră, că toate aceste circumstanțe, denotă un vădit caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate al examinării prezentei cauze de către instanța de apel.

Prin demersul președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la strămutarea cauzei neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de Ion Lipcean în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art.43 alin.(2), lit. f) Cod de procedură civilă.

La capitolul dat se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere că în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla referire la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuii că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, Ion Lipcean, solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv prevăzut de lege, care ar condiționa admiterea cererii.

Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Ion Lipcean privind strămutarea cauzei spre judecare de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către Ion Lipcean, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apa Canal Chișinău” împotriva lui Ion Lipcean, intervenient accesoriu Veronica

Lipcean, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Ion Lipcean împotriva Societății pe Acțiuni „Apa Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Naiman Com” cu privire la declararea abuzivă a clauzelor contractuale, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic