

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de S.I.A. „Fertco” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 14 decembrie 2020, avocatul Daniel Cobzac în interesele S.I.A. „Fertco” a depus cerere împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”, concretizată ulterior, solicitând desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020, în partea ce ține de respingerea pretenției S.I.A. „Fertco” privind încasarea restanței față de SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” a dobânzii de întârziere în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale depuse de SRL „Vest Resurs” și în partea compensării pretențiilor reciproce admise ale S.I.A. „Fertco” și SRL „Vest Resurs”.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a refuzat cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020, ca neîntemeiată.

La 25 martie 2021, avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele recurentului S.I.A. „Fertco”, a contestat cu recurs încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul arbitral nr. 76/859/19.

Prin decizia din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de S.I.A. „Fertco”, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

La 21 mai 2021, administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, au depus în Curtea de Apel Chișinău cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 07 februarie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de S.I.A. „Fertco” a fost respinsă.

La 02 iunie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând explicarea dispozitivului încheierii și anume în privința completului Curții de Apel Chișinău care urmează să examineze cauza.

Prin încheierea din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea depusă de S.I.A. „Fertco” cu privire la explicarea încheierii din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă.

La 07 iulie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 22 noiembrie 2022, S.I.A. „Fertco” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 21 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.I.A. „Fertco”, împotriva încheierii din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

La 16 ianuarie 2023, SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” au depus cerere de strămutare a cauzei.

Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare depusă de SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” a fost respinsă.

La 24 martie 2023, S.I.A. „Fertco”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit.e) Cod de procedură civilă a depus cerere de strămutare a cauzei, motivând că, potrivit regulilor Codului de procedură civilă cererea de revizuire urmează a fi examinată de către același complet de judecată și există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A remarcat că judecătorii care fac parte din completul de examinare a cererii de revizuire au demonstrat o atitudine de favorizare a SRL „Tarservice-Companie”, încălcând principiul contradictorialității, egalității părților în drepturi procedurale, imparțialității și nepărtinirii.

A menționat că S.I.A. „Fertco” a mai înaintat o cerere de strămutare care a fost respinsă în mod neîntemeiat. Astfel, toate circumstanțele invocate de S.I.A. „Fertco” care demonstrează că cererea de revizuire depusă de SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” nu va fi examinată în mod obiectiv de către Curtea de Apel Chișinău nu au fost luate în considerare de către instanțele ierarhic superioare, fapt ce determină apariția unui alt temei de strămutare prevăzut de art.43 alin.(2) lit. e) Cod de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prezenta cauză civilă se află spre judecare în Curtea de Apel Chișinău, ca urmare a examinării cererii de revizuire depuse de administratorul procedurii de insolvență SRL „Vest Resurs”, Crețu Adriana și reprezentantul SRL „Tarservice-Companie” SRL, împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin cererea formulată în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, înregistrată la 24 martie 2023, prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță judecătorească egală în grad pentru examinare în ordine de revizuire, în esență, S.I.A. „Fertco” a pretins existența motivelor pentru măsuri de securitate publică.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive pentru măsuri de securitate publică.

În virtutea alineatului 4 al aceluiași articol, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar în lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Pornind de la prevederile enunțate supra, Completul de judecată constată că nu sunt temeiuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de revizuire la o altă instanță de judecată de același grad.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de S.I.A. „Fertco” în cererea de strămutare a cauzei civile, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin.(2), lit. e) Cod de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de revizuire în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanța de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători, însă până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei S.I.A. „Fertco” nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că S.I.A. „Fertco” nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare formulată de către S.I.A. „Fertco”, cu restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru judecare.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de S.I.A. „Fertco” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Se restituie Curții de Apel Chișinău cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.I.A. „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vest Resurs” și Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru judecare în ordine de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic