

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție,

Completul de judecată, în componența:
Președinte, judecător
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Aliona Miron
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SIA „Fertco” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 03 iunie 2021 „Fertco” SIA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu SRL „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Totodată, la data de 07 iunie 2021 reclamantul a depus prin cancelaria instanței cerere privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 Euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii. A fost pus sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Tarservice-Companie”, în limita valorii acțiunii în sumă de 885 047,39 (opt sute optzeci și cinci mii patruzeci și șapte, 39) Euro, 224 889,8 (două sute douăzeci și patru mii opt sute optzeci și nouă,8) USD și 50 000,00 (cincizeci mii, 00) lei.

La 05 iulie 2021, SRL „Tarservice-Companie” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 iunie 2021, cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de respingere a cererii de asigurare.

Prin decizia din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Tarservice-Companie”, a fost casată încheierea din 10

unie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, soluționând problema în fond după cum urmează, se respinge ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de „Fertco” SIA privind aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești din conturile bancare, bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Tarservice-Companie” în limita valorii totale a acțiunii de 885 047,39 euro, 224 889,8 USD și a taxei de stat 50 000,00 lei.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea SIA „Fertco” de revizuire a deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 24 noiembrie 2021, prin intermediul poștei, reprezentantul SIA „Fertco”, avocatul Cobzac Daniel a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 07 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea încheierii din 10 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SIA „Fertco”, reprezentată de avocatul Cobzac Daniel și a fost menținută încheierea din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 februarie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

La 22 aprilie 2022, SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar, la 22 iunie 2022 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind strămutarea cauzei la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită cererea de recurs depusă de SRL „Tarservice-Companie”, reprezentată de avocatul Sicinski Alexandr împotriva încheierii din 12 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 decembrie 2022, SRL „Tarservice-Companie” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs și admiterea cererii de strămutare a cauzei la Judecătoria Cahul.

Ca temei de drept, revizuiantul a invocat prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând tergiversarea în mod repetat a examinării cererii de revizuire împotriva deciziei din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind desființarea hotărârii Curții de Arbitraj nr. 76/859/19 din 18 septembrie 2020.

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alin. 2 al aceleiași norme prevede că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și art. 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

Astfel, raționamentele de mai sus limitează soluția instanței la art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, prin care a restituit cererea de recurs și care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, deoarece este o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

Sub aspectul celor reținute se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Având în vedere prevederile art. 446, 451 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție decide că cererea de revizuire depusă de SRL „Tarservice-Companie”, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie” împotriva încheierii din 27 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă

de SIA „Fertco” împotriva Societăți cu Răspundere Limitată „Tarservice-Companie”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Aliona Miron

Mariana Pitic