

Dosarul nr. 3r-115/23

2-22085885-01-3r-26042023

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

## DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

### Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Aliona Miron

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opsenga”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opsenga” împotriva debitorilor Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția Proprietății Publice privind admiterea succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare,

împotriva încheierii din data de 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opsenga”,

constată:

La 15 iunie 2022 SRL „Opsenga” a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea către debitorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția Proprietății Publice, prin care a solicitat înlocuirea, în procedura de executare a documentului executoriu hotărârea Tribunalului Chișinău din 21 ianuarie 2003, a creditorului ÎI „Mîțu Star” cu SRL „Opsenga” și a debitorului Primăria mun. Chișinău cu Agenția Proprietății Publice, obligarea Agenției Proprietății Publice să transmită în arendă SRL „Opsenga” lotul de pământ cu suprafața de 0,14 ha aferent construcției proprietate privată, amplasată în mun. Chișinău, str. xxxxx, pentru exploatarea acesteia.

În motivarea cererii SRL „Opsenga” a indicat că prin hotărârea Tribunalului Chișinău din 21 ianuarie 2003, dosarul nr.3ca-53/2003 a fost obligată Primăria mun. Chișinău să îi transmită ÎI „Mîțu Star” terenul aferent construcției private, amplasată în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu suprafața de 0,14 ha în arendă. Această hotărâre s-a aflat spre executare la Departamentul executare, Direcția executare Centru, executor judecătoresc Dumitru Manole, însă, până în prezent, procedura de executare nu a fost finalizată, iar odată cu reorganizarea sistemului de executare, procedura dată de executare a dispărut.

Totodată, a menționat că hotărârea a fost înaintată spre executare Primăriei mun. Chișinău prin scrisoarea președintelui Tribunalului Chișinău nr.3ca-53/2003 din 05 februarie 2003.

SRL „Opsenga” a relatat că pe parcursul derulării acțiunilor de executare, construcția din mun. Chișinău, str. xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx, a devenit proprietate a SRL „Opsenga”. Terenul aferent construcției, cu suprafața de 0,14 ha se află la balanța Agenției Proprietății Publice, fiind preluată de la administrația publică locală, după cum se atestă și prin încheierea Curții Supreme de Justiției din 12 august

2020, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția Proprietății Publice împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru și Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, SRL „Opsenga”, Mihailov Igor, SRL „Teișor”, CCG 119, Șevcenco Vitalii și Șevcenco Elena, SRL „Delicicom”, Mîrza Ion și Mîrza Ira, Mîrzac Iurie, Doga-Mîrzac Mariana, SRL „Orizont”, SRL „Fineco Grup”, CCG 176, APLP 50/297, Luncașu Olga, Grădinaru Lidia, Ciorici Mihail și Ciorici Valeriu, SRL „Birolux- MT”, Ciorici Teodor, Cunev Ludmila, Cunev Valentin, Grișpun Emmanuil, Iovv Dumitru, SRL „Eurobasm”, Matei Sergiu și Matei Svetlana, SRL „Belșans”, Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP, Țentiu Tamara și Pihut Petru, ACC 51/417 și Agenția municipală de ipotecă din Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În asemenea mod, drepturile avute de fostul proprietar a construcțiilor ÎI „Mîțu Star” au fost transmise noului proprietar SRL „Opsenga”, iar obligațiile fostului proprietar/titular al terenurilor, organele administrației publice locale, au fost preluate de actualul titular Agenția Proprietății Publice, fiind necesară succesiunea în drepturi a acestor persoane.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 decembrie 2022 a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către SRL „Opsenga” împotriva debitorilor Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția Proprietății Publice privind admiterea succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare.

La 20 martie 2023 SRL „Opsenga” a depus recurs împotriva încheierii din data de 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea cu privire la succesiunea în drepturi în procedura de executare să fie admisă.

În motivarea recursului SRL „Opsenga” a invocat dezacordul cu soluția pronunțată și caracterul vădit neîntemeiat al încheierii contestate, argumentat pe caracterul normativ eronat, cu ignorarea vădită a prevederilor legale, menționând că Curtea de Apel Chișinău urma să ateste că procedura legală de executare a fost demarată în modul stabilit, care însă nu s-a finalizată.

Societatea reclamantă a subliniat că hotărârea Tribunalului Chișinău din 21 ianuarie 2003, dosarul nr.3ca-53/2003 s-a aflat spre executare la Departamentul executare, Direcția executare Centru, executor judecătoresc Dumitru Manole, care nu s-a finalizat, fiind înaintată spre executare Primăriei mun. Chișinău prin scrisoarea președintelui Tribunalului Chișinău nr.3ca-53/2003 din 05 februarie 2003.

Contrar acestor fapte evidente instanța de fond a insinuat că procedura de executare nu există, ceea ce nu se confirmă prin careva acte și se combate prin probele prezentate și analizate în ședința de judecată.

Curtea Supremă de Justiție a expediat, prin intermediul poștei electronice, pentru notificare Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Agenției Proprietății Publice copia recursului depus de către SRL „Opsenga” împotriva încheierii din data de 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, însă până la data examinării recursului autoritățile intimatelor nu și-au valorificat drepturile sale și nu au depus referințe.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite

neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de SRL „Opsenga” în data de 20 martie 2023 este în termen, având în vedere că încheierea contestată emisă la 15 decembrie 2022 a fost expediată SRL „Opsenga” la 10 martie 2023, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește, iar avocatului SRL „Opsenga” a fost notificată, prin intermediul poștei electronice, la data de 11 aprilie 2023. (f.d.109,111)

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie prin care respinge recursul.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată a stabilit că prin hotărârea Tribunalului Chișinău din 21 ianuarie 2003, dosarul nr.3ca-53/2003, menținută prin decizia din data de 13 mai 2003 a Curții de Apel Chișinău, s-a obligat Primăria mun. Chișinău să îi transmită ÎI „Mîțu Star” terenul aferent construcției private, amplasată în mun. Chișinău, str. xxxxx, cu suprafața de 0,14 ha în arendă. (f.d. 4-6)

Totodată, s-a constatat că prin decizia din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au anulat refuzurile Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/729 din 26 mai 2017 și a Agenției Servicii Publice nr. 01-07/212/17/9486 din 02 mai 2017. S-a constată încălcarea prevederilor legale la rectificarea dreptului de proprietate al Republicii Moldova asupra terenurilor proprietate publică a statului, aferente construcțiilor private, inclusiv a terenul cu numărul cadastral xxxxx amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. xxxxx, s-a declarat nulă înregistrarea dreptului de proprietate al municipiului Chișinău, inclusiv asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, sect. Botanica, xxxxx cu numărul cadastral xxxxx.

În textul deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2019 s-a reținut că terenul cu nr. xxxxx, amplasat în mun. Chișinău, bd. xxxxx aparține de fapt cu drept de proprietate statului Republica Moldova.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2020, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Primarul general al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile terenul cu numărul cadastral xxxxx, din mun. Chișinău, bd. xxxxx, aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău, iar construcția cu numărul cadastral xxxxx, aparține cu drept de proprietate

SRL „Opsenga”, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.9965 din 18.12.2015. (f.d. 36)

SRL „Opsenga” a depus prezenta cerere, prin care a solicitat înlocuirea, în procedura de executare a documentului executoriu hotărârea Tribunalului Chișinău din 21 ianuarie 2003, a creditorului ÎI „Mîțu Star” cu SRL „Opsenga” și a debitorului Primăria mun. Chișinău cu Agenția Proprietății Publice.

Curtea de Apel Chișinău a respins cererea, menționând că succesiunea de drepturi în procedura de executare nu poate avea loc într-o procedură de executare care nu există.

Această concluzie a Curții de Apel Chișinău este considerată de către completul Curții Supreme de Justiție corectă din considerente ce preced.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Completul de judecată menționează că interpretarea corectă a prevederilor art. 195 din Codul administrativ, aplicarea prin analogie a dispozițiilor Codului de procedură civilă este oportună doar în măsura în care acestea vin să suplinească anumite aspecte procedurale nereglementate de către legislația administrativă fapt care, în speță, și-a găsit confirmarea.

În conformitate cu prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului. Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o. Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

Totodată, potrivit art. 47, alin. (1) din Codul de executare în cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

Din conținutul normelor de drept citate rezultă că instanța de judecată poate înlocui o parte cu succesorul în drepturi, doar în cazul intentării unei procedurii de executare.

La caz, SRL „Opsenga” nu a prezentat probe că există o procedură de executare a hotărârii Tribunalului Chișinău din 21 ianuarie 2003 și la care executor judecătoresc se află, fiind menționat doar faptul că aceasta până în prezent nu a fost executată.

Argumentele SRL „Opsenga” precum că hotărârea Tribunalului Chișinău din 21 ianuarie 2003 s-a aflat spre executare la Departamentul executare, Direcția executare Centru, executor judecătoresc Dumitru Manole și a fost înaintată spre executare Primăriei mun. Chișinău prin scrisoarea președintelui Tribunalului Chișinău nr.3ca-53/2003 din 05 februarie 2003, sunt considerate irelevante de instanța de recurs, ori acestea nu demonstrează că procedura de executare este intentată și la care executor judecătoresc se află în procedură.

În aceste circumstanțe și dat fiind faptul că societatea recurentă nu a probat faptul existenței procedurii de executare, completul de judecată conchide că Curtea de Apel

Chișinău corect a reținut că SRL „Opsenga” nu poate fi determinat ca succesor al creditorului ÎI „Mîțu Star” precum și Agenția Proprietății Publice ca succesor al debitorului Primăria mun. Chișinău.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că soluția emisă prin încheierea din data de 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău este corectă, completul Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de către SRL „Opsenga”.

În corespundere cu art. 243, alin. (1), lit. b), alin. (2) și alin. (3) din Codul administrativ completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opsenga”.

Se menține încheierea din data de 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Opsenga” împotriva debitorilor Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția Proprietății Publice privind admiterea succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Aliona Miron