

Dosarul nr. 2r-83/23
2-21144748-01-2r-21022023

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Mitrofan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malîi

DECIZIE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componența:

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni
Aliona Donos

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nichita, Olga
Nichita, xxxxx, xxxxx și xxxxx împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”,
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting”,
cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin contravenție,
împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”,

a c o n s t a t a t:

La 28 septembrie 2021, Ion Nichita, Olga Nichita, xxxxx, xxxxx și xxxxx au
depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom”, prin care au
solicitat încasarea prejudiciului material, în sumă de 660 lei, repararea prejudiciului
moral, în sumă de 5 000 lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „PFB Legal Consulting” (f.d.
124-126).

Prin hotărârea din 26 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
s-a admis parțial acțiunea depusă de către Ion Nichita, Olga Nichita, xxxxx, xxxxx
și xxxxx. S-a încasat din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul lui Ion Nichita,
suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție. În rest,
cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 octombrie 2022, SA
„Moldtelecom” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru din 26 septembrie 2022, solicitând casarea pretenției admise, în rest,
hotărârea de menținut fără modificări. Totodată, a solicitat eşalonarea plății taxei de
stat până la prima ședință de judecată în instanța de apel.

Prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea SA „Moldtelecom” cu privire la eşalonarea plății taxei de stat la depunerea

apelului împotriva hotărârii din 26 septembrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri.

S-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 12 ianuarie 2023, SA „Moldtelecom” a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, cererea de apel depusă de SA „Moldtelecom” s-a restituit, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. S-a remis SA „Moldtelecom” cererea de apel, cu toate documentele anexate.

La 09 februarie 2023, SA „Moldtelecom” a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare a indicat că la 12 ianuarie 2023 a depus cererea de apel la instanța de apel. Nu a cunoscut că, la 08 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a emis o încheiere, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor, nefiind expediată ultimei și nici publicată pe portalul instanței. Reprezentantul recurente a menționat că nici încheierea din 24 ianuarie 2023 nu a parvenit la adresa SA „Moldtelecom”. Ulterior, la 06 februarie 2023 a făcut cunoștință cu încheierea recurată.

Consideră că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii de la fila dosarului 207, instanța de apel a expediat SA „Moldtelecom” încheierea la 24 ianuarie 2023, prin poștă electronică, la 03 februarie 2023.

În circumstanțele date, instanța de recurs consideră recursul depus la 09 februarie 2023, în termen.

La data de 27 februarie 2023, Ion Nichita a depus referință, prin care a solicitat restituirea recursului declarat de către SA „Moldtelecom”, ca fiind înaintat cu omiterea termenului și nu a solicitat repunerea în termen. De asemenea, a menționat că recursul este neîntemeiat, ori recurenta nu a înlăturat în termen neajunsurile stabilite de instanța de apel.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Prin prisma art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

După cum atestă actele cauzei, SA „Moldtelecom” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fără achitarea taxei de stat. Totodată, a solicitat eșalonarea plății taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 din Codul de procedură civilă și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Completul de judecată reține că prin încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SA „Moldtelecom” cu privire la eșalonarea plății taxei de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii din 26 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind neîntemeiată, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovezii de plată a taxei de stat, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, apelanta a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii.

La caz, se constată că, potrivit extrasului din poșta electronică anexată la materialele cauzei, încheierea din 08 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la data de 20 decembrie 2022, a fost transmisă la adresa electronică office@moldtelecom.md (f. d. 190). Adresa electronică se conține în procura reprezentantului părâtei și referința depusă (f.d.131, 149).

La data de 12 ianuarie 2023, SA „Moldtelecom” a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, în sumă de 75 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, cererea de apel depusă de SA „Moldtelecom” s-a restituit, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel. S-a remis SA „Moldtelecom” cererea de apel cu toate documentele anexate.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Completul de judecată apreciază că instanța de apel, în mod întemeiat, a restituit SA „Moldtelecom” cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat, în condițiile legii. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedepunerii în termen a apelului motivat și a dovezii de achitare a plății taxei de stat cererea va fi restituită, nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel.

Lipsit de temei juridic este argumentul recurenteii precum că nu s-au expediat apelantei încheierile din 08 decembrie 2022 și din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău și nici nu au fost plasate pe portalul instanțelor naționale.

Confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, la expedierea încheierilor din 08 decembrie 2022 și din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a SA „Moldtelecom”, lipsesc. Astfel că, argumentul recurenteii precum că instanța de apel nu a expediat către SA „Moldtelecom” a actelor judecătorești, va fi respins de către instanța de recurs ca neîntemeiat.

În corespundere cu prevederile art.100 alin.(1/1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a trimis actele de procedură persoanei juridice, prin adresa electronică, indicată în procura reprezentantului și referința depusă de acesta.

Totodată, Colegiul de recurs reține că instanța de apel a plasat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată încheierea din 08 decembrie 2022, la data de 20 decembrie 2022, și încheierea din 24 ianuarie 2023, la data de 01 februarie 2023.

În încheierea din 08 decembrie 2022 s-a indicat că apelul motivat și dovada achitării taxei de stat urmează a fi depuse, în termen de 10 zile de la data recepționării, care a fost expediată prin poștă electronică, la 20 decembrie 2022, respectiv înlăturarea neajunsurilor, la data de 12 ianuarie 2023, este peste termenul stabilit de instanță.

În contextul dat, instanța de recurs remarcă că în conformitate cu art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, instanța de recurs la caz nu a stabilit încălcări ale normelor de drept procedural la emiterea încheierii recurate, prin urmare nefiind lezat dreptul recurentei la un proces echitabil garantat de art. 6§1 al CtEDO.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”.

Se menține încheierea din 24 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Nichita, Olga Nichita, xxxxx, xxxxx și xxxxx împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „PfB Legal Consulting”, cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Oxana Parfeni

Aliona Donos