

Dosarul nr. 2ac-195/23
2-19081320-01-2ac-31052023

ÎNCHEIERE

21 iunie 2023

mun. Chișinău

Curtea Supremă de Justiție

Completul de judecată, în componență:
Președinte, judecător
Judecători

Viorica Puica
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni

examinând cererea depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica (Bronici), reprezentată de avocata Liliana Bînzari împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și

la acțiunea reconvențională depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La 06 decembrie 2018, Larisa Gîdilica (Bronici), reprezentată de avocata Liliana Bînzari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie (f. d. 7-11 vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban a depus acțiune reconvențională împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile (f. d. 146-148 vol. I).

Prin hotărârea din 28 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica (Bronici).

Au fost determinate cotele-părți din bunul imobil - apartamentul nr. 26 din str. XXXXX mun. XXXXX, numărul cadastral XXXXX, câte ½ cotă-parte după Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, câte ½ cotă-parte fiecăruia din ei.

Au fost determinate cotele-părți din bunul imobil, încăpere nelocativă - loc de parcare, nr. X din garajul nr. cadastral XXXXX, din str. XXXXX mun. XXXXX, cu atribuirea a câte ½ cotă-parte, după Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, câte ½ cotă-parte fiecăruia din ei.

Au fost determinate cotele-părți din bunul imobil, încăpere nelocativă - loc de parcare, nr. X din garajul nr. cadastral XXXXX, din str. XXXXX mun. XXXXXX, cu atribuirea a câte ½ cotă-parte, după Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, câte ½ cotă-parte fiecăruia din ei.

A fost partajat mijlocul de transport Skoda Superb, numărul de înmatriculare XXXXX, a/f 2008, caroserie nr. XXXXX, motor nr. XXXXX, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, către Larisa Gîdilica (Bronici) și Constantin Gîdilica, câte ½ cotă-parte fiecăruia din ei.

Au fost partajate bunurile mobile comune în devălmășie, și anume: mobilă pentru bucătărie; blatul pentru mobila din bucătărie; chiuvetă pentru bucătărie de model Campus P-100; mobilă pentru baie, antreu și salon; set mobilă pentru odaia copiilor; mobilă- antreu și garderobă; dulap incorporat, masă de model „Baron”, 6 scaune de model „Cruiser”, masa de model „Evolve”, 2 scaune de model „Gamera”; saltea de model „Brema”, topper pentru saltea de model „Linia Memory”; canapea de model „Togo”, canapea de colț de model „Alvin B”, pat de model „Denis”; comodă Dulap de model „Athena”, două noptiere de model „Atlante”, comodă de model „Atlante” - banchetă de model Kaligaris; trei rafturi IKEA și o comoda IKEA pentru debara; șapte cuiere Domus pentru antreu; Televizor de model LED Smart Samsung, 108 cm, 43K.U6402; două televizoare de model Samsung cu diagonala de 100 cm și un televizor Samsung cu diagonala de 123 cm; 24 de jaluzele; draperii; masă de călcat de model Bosch TDN1700P; aspirator de model Thomas AQUA + MULTI CLEAN XIO PARQUET, 1600 Watt, Artikel-Nr. 43859293; mașină de spălat de model Bosch WIS28141EU, cuptor de model Siemens HB676G0S1, hotă de model Siemens LI67RB540, frigider de model Siemens KG57NVI20N; suprafața de gătit de model Siemens ER7A6RD70, mașină de spălat vase de model Siemens SN678X03TE, mixer vertical de model Bosch MSM66020; mixer de model Bosch MFQ36440; aparat de cafea Expert&MilkD85 Gri Antracit, patru căni și farfurioare Pure Nespresso, patru pahare și lingurițe Pure Nespresso, suport capsule Nespresso; râșniță de cafea de model Bosch MKM 6000; fierbător de model Bosch TWK8611; cântar pentru produse alimentare Tescoma; Set veselă de model Silver Mix din 54 piese; set veselă Silver Line 8 persoane; set cuțițe (6 bucăți) de model Zepter LZ-102-PH; set tacâmuri Pintinox de 75 piese; două cratițe cu capac de model Ballarini, o tigaie de model Ballarini; cinci cratițe cu capac Tescoma; forme pentru copturi de model Tefal și Tescoma (10 bucăți); o cuvertură pentru pat de model Copriletto și două cuverturi de model Finiseta, 15 prosoape baie de model Cocola și Skipper, două covoare baie de model Cotton și Tappeto, patru difuzoare arome,

un set lingerie pat de model Finiseta, nouă seturi lingerie TAC pentru pat, patru prosoape TAC, opt șervețele de bucătărie, șase perne TAC, patru plapume TAC, zece piese de decor - statuiete, veioze, șase bucați de flori artificiale, patru sfeșnice; set lenjerie de pat Bellara; cinci fețe de masă cu șervețele; doua covoare Sitap (160*240, 200*300), o veioză Kaligaris, două coșuri Kaligaris; trei lustre; lustre și lămpi; lustre și lămpi; lustre și lămpi; 2 filtre de apă; aparat de aer condiționat Daikin de model FTXB35C, 17 RXB; vas wc suspendat, lavoar de model Strada, capac-soft close pentru vas WC, baterie Eurostyle cosmopolitan pentru lavoar; centrală termică condensatie de model Delfis; cronotermostat de model Salus nr. RTSOORF; două cabine de duș; panou decorativ; oglinzi și polițe din sticlă; echipament pentru conectarea televiziunii digitale Stamet; echipament pentru instalarea sistemului antiefracție, în sumă totală de 40 365,23 de euro și 290 840,25 de lei, atribuindu-le în proprietatea lui Constantin Gîdilica, cu încasarea de la Constantin Gîdilica în beneficiul Larisei Gîdilica (Bronici), ½ cotă-parte din valoarea bunurilor atribuite, în sumă de 145 420,13 de lei și 20 182,62 de euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.

A fost încasată de la Constantin Gîdilica în beneficiul Larisei Gîdilica (Bronici), cu titlu de prejudiciu material suma de 6 825 de euro, echivalentul în lei MD, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.

Au fost încasate de la Constantin Gîdilica în beneficiul Larisei Gîdilica (Bronici) cheltuielile de judecată (taxa de stat, cheltuielile pentru efectuarea expertizei ș.a.) în sumă de 29 944,50 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 de lei, în total suma de 39 944,50 de lei.

În rest, au fost respinse pretențiile Larisei Gîdilica (Bronici), ca neîntemeiate.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Gîdilica, ca neîntemeiată (f. d. 84-86, 100-116 vol. III).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 noiembrie 2022, prin intermediul poștei electronice și la 25 noiembrie 2022, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban a contestat-o cu apel (f. d. 87-93, 94-99 vol. III).

La 23 mai 2023, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, indicând că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de calitatea intimatei Larisa Bronici (f. d. 151-152 vol. III).

Prin încheierea protocolară din 24 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de strămutare depusă de

Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban (f. d. 153-154 vol. III).

La 19 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, Larisa Gîdilica (Bronici), reprezentată de avocata Liliana Bînzari și-a expus poziția referitor la cererea de strămutare a cauzei depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, solicitând respingerea acesteia.

Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica (Bronici), reprezentată de avocata Liliana Bînzari împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și la acțiunea reconvențională depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile, se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban împotriva hotărârii din 28 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Centru.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, invocat de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul de judecată reține că, Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, în textul cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, a invocat doar circumstanțele de drept, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, fără a prezenta argumente plauzibile care să se încadreze în temeiul de drept invocat și să justifice necesitatea strămutării cauzei.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă și invocat de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, în cererea de strămutare a cauzei, nu a indicat argumente ce ar impune aplicarea circumstanțelor de drept invocate, cu referire la împrejurările despre existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, limitându-se doar la indicarea dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Alegațiile invocate în cererea de strămutare a cauzei precum că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, și anume, de calitatea intimatei Larisa Bronici, nu constituie temei de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și nici nu se încadrează în art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Larisa Gîdilica, reprezentată de avocata Liliana Bînzari (Bronici) împotriva lui Constantin Gîdilica cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și la acțiunea reconvențională depusă de Constantin Gîdilica, reprezentat de avocatul Mihail Balaban împotriva Larisei Gîdilica (Bronici) cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate exclusivă asupra bunurilor imobile, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Viorica Puica

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni